

УДК 373.3

DOI: 10.26795/2307-1281-2019-7-3-12

## ИССЛЕДОВАНИЕ СТАНОВЛЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ УЧЕБНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

*Т. А. Рунова<sup>1\*</sup>, Е. Г. Гуцу<sup>2\*</sup>, М. Д. Няголова<sup>3\*</sup>*

*<sup>1</sup>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»,  
Нижний Новгород, Российская Федерация*

*\*e-mail: [runova-tata@rambler.ru](mailto:runova-tata@rambler.ru)*

*<sup>2</sup>Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина  
(Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

*\*e-mail: [elenagytcy@mail.ru](mailto:elenagytcy@mail.ru)*

*<sup>3</sup>Великотърновский университет им. Святых Кирилла и Мефодия, Велико Търново, Болгария*

*\*e-mail: [nyagolova@mail.bg](mailto:nyagolova@mail.bg)*

### АННОТАЦИЯ

**Введение:** необходимость исследования актуального состояния отношений учебного сотрудничества младших школьников определяется возрастающей ролью коммуникативных универсальных учебных действий в развитии современного общества. Однако в ряде исследований фиксируется, что зачастую жизнь современной школы не предоставляет возможностей для использования потенциальных ресурсов такого весомого компонента развития школьника, как учебное сотрудничество. Традиционной школе в силу многих ограничений не всегда удается выстроить лично ориентированные отношения учебного сотрудничества в сочетании с дифференцированным подходом к младшим школьникам. Многочисленные исследования чаще всего описывают взаимодействие школьников со взрослыми и сверстниками изолированно, что препятствует осуществлению единых подходов к социализации ребенка. Отправным шагом на пути решения данной проблемы должно стать изучение этих сфер взаимодействия в совокупности и разностороннее, многогранное исследование становления отношений учебного сотрудничества младших школьников.

**Материалы и методы:** в статье заявлена диагностическая программа-комплекс, составленная из методик, дающих возможность получить представление о современном состоянии развития отношений учебного сотрудничества в начальной школе. Ими стали: методика с условным названием «Ковёр», позволяющая установить уровни развития навыков группового взаимодействия младших школьников в урочной деятельности; «Социометрическое исследование», предназначенное для выявления социального статуса ребёнка в детской группе; «Лестница самооценки», предназначенная для определения степени адекватности детской самооценки в сфере деловых контактов ребенка с одноклассниками.

**Результаты исследования:** представлены результаты исследования становления отношений учебного сотрудничества у младших школьников со сверстниками в специально созданных инновационных условиях в контексте заданного процедурой обучения и инициированного самим ребенком общения. Выявлено представление преподавателей о наиболее значимых

## **Pedagogical psychology**

для младших школьников психологических условиях развития отношений учебного сотрудничества.

**Обсуждение и заключения:** проведенное исследование позволяет предположить, что для эффективного развития отношений учебного сотрудничества у детей необходимо создание особой инновационной среды в обучении, которая обеспечивает появление у младших школьников высокой мотивационной основы в плане достижения поставленных целей, инициативы, самостоятельности, укрепления их социального статуса в группе сверстников, повышение самооценки.

*Ключевые слова:* учебное сотрудничество; совместная учебная деятельность, учебное взаимодействие, межличностные отношения, общение со сверстниками, критерии и уровни развития делового взаимодействия младших школьников со сверстниками

*Благодарности:* авторы статьи выражают благодарность учителям начальной школы образовательных организаций, участвующих в исследовании, а также рецензентам статьи за внимательное и доброжелательное отношение и конструктивные замечания.

**Для цитирования:** Рунова Т.А., Гуцу Е.Г., Няголова М.Д. Исследование становления отношений учебного сотрудничества младших школьников // Вестник Мининского университета. 2019. Т. 7, №3. С 12.

## **THE STUDY OF THE FORMATION OF RELATIONS OF EDUCATIONAL COOPERATION OF YOUNGER SCHOOLCHILDREN**

*T. A. Runova<sup>1</sup>, E. G. Gutsu<sup>2</sup>, M. D. Nyagolova<sup>3</sup>*

<sup>1</sup>*Nizhny Novgorod Institute for Educational Development, Nizhny Novgorod, Russian Federation*

<sup>2</sup>*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

<sup>3</sup>*St. Kirill & Mefody Veliko Trnovo State University, Veliko Trnovo, Bulgaria*

## **ABSTRACT**

**Introduction:** the need to study the current state of relations of educational cooperation of younger students is determined by the increasing role of communicative universal educational activities in the development of modern society. However, a number of studies it prove that often the life of a modern school does not provide any opportunities to use the potential resources of such an important component of the development of the student, as educational cooperation. Traditional school due to many restrictions does not always provide the possibility to build a student-centered relationship of educational cooperation in combination with a differentiated approach to younger students. Numerous studies often describe the interaction of students with adults and peers separately, that prevents making unified approaches to the child's socialization.

The initial step towards solving this problem should be the complex study of the areas of interaction and diverse study of the formation of relations of educational cooperation of younger schoolchildren

**Materials and Methods:** in article the diagnostic program-the complex made of the techniques giving the chance to get the idea of a modern state of development of the relations of educational cooperation in elementary school is declared. They were: a technique with the working title “ the Carpet”, allowing to establish levels of development of skills of group interaction of younger schoolchildren in the lessons; “Sociometric research”, intended for identification of the social status of the child in children's group; “Self-esteem ladder”, designed to determine the adequacy of children's self-esteem in the sphere of business contacts of the child with classmates.

**Results:** the results of the study of the formation of relations of educational cooperation among younger schoolchildren with peers in a specially created innovative conditions in the context of a given procedure of learning and initiated by the child communication. The idea of teachers about the most important for younger schoolchildren’s psychological conditions of development of relations of educational cooperation is revealed.

**Discussion and Conclusions:** the study suggests that for the effective development of relations of educational cooperation with children it is necessary to create a special innovative learning environment, which provides a high motivational basis for younger students to achieve their goals, initiatives, independence, strengthen their social status in the group of peers, increase self-esteem.

*Keywords:* educational cooperation; joint educational activities, educational interaction, interpersonal relationships, communication with peers, criteria and levels of development of business interaction of younger students with peers.

*Acknowledgments:* the authors of the article are expressing their gratitude to the teachers of the universities participating in the study, as well as to the reviewers of the article for their attentive and friendly attitude and constructive.

**For citation:** Runova T.A., Gutsu E.G., Nyagolova M.D. The study of the formation of relations of educational cooperation of younger schoolchildren // Vestnik of Minin University. 2019. Vol. 7, no. 3. P. 12.

## Введение

Современная наука, решая насущную проблему гуманизации образования, пытается переосмыслить предназначение педагога и обучающихся в процессе обучения. Сегодня необходимо грамотно выстраивать социальные контакты ребенка с педагогами и со сверстниками, значимо влияющими на психическое развитие и социальное становление каждого ребенка. По этой причине становление отношений учебного сотрудничества имеет как практическую, так и теоретическую значимость. Особое значение она приобрела в результате ужесточения системы требований к качеству социальных взаимодействий детей друг с другом и с учителем, а ее решение большинство ученых связывает с основательным изучением каждого школьника и реализацией индивидуального подхода.

Обучение детей в сотрудничестве, их взаимодействие, как и общение со взрослым, обладает большим потенциалом для психического развития ребенка и является его необходимым условием. Но в школьной жизни богатые возможности обозначенных форм сотрудничества используются минимально. Несмотря на то, что в большинстве исследований общение школьников со сверстниками и со взрослыми рассматривается изолированно, представляется значимым понимание пересечения и взаимовлияния этих сфер деятельности друг на друга. Решение этого вопроса кроется в эффективной организации социальных контактов школьника в специально созданной развивающей среде.

Приходится констатировать, что подавляющее большинство научных исследований в области становления детских социальных контактов представлены на дошкольниках и подростках. Меньше исследований проведено на младших школьниках, несмотря на то, что младший школьный возраст обладает большим развивающим потенциалом для «выращивания» отношений учебного сотрудничества и развития коммуникативных универсальных учебных действий. К сожалению, сотрудничество детей на уроке чаще провозглашается педагогом, декларируется, чем организуется на самом деле. В практике школьной жизни не редки случаи, когда педагог «поручает» школьникам сам факт учебного сотрудничества, «навешивает» его на процесс общения в рамках урока.

Ряд наших исследований в области становления учебного сотрудничества свидетельствует об отсутствии инновационной основы в таких отношениях у детей, даже если процесс школьного обучения оптимальным образом организован. Часто этому противоречат соперничество школьников друг с другом, недоброжелательность, отсутствие эмпатии, неумение сопереживать и радоваться достижениям одноклассников и т.п. Поэтому для нас стало важным и актуальным изучение становления отношений учебного сотрудничества у младших школьников средствами учебной деятельности в инновационной педагогической среде.

### Обзор литературы

Вопросы становления отношений учебного сотрудничества младших школьников всегда находятся в центре внимания исследователей.

Научной базой для установления этой проблемы в качестве самостоятельной и дальнейшей её разработки послужили работы Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина.

Многоплановое освещение в научной литературе приобрела проблема общения ребёнка с другими детьми. Наиболее популярными теориями в рамках обозначенной проблематики стали: генезис общения со сверстниками (М.И. Лисина, А.Г. Рузская, Р.И. Деревенко, А.В. Мудрик); становление и функционирование детских объединений, их мотивационная основа (Я.Л. Коломинский, Р.С. Немов, А.Г. Кирпичник, Т.А. Репина, Р.Б. Стёркина); становление взаимоотношений в совместной деятельности (Н.В. Бариленко, А.А. Раек, В.В. Цымбал, Е.Е. Кравцова [9], Г.Г. Кравцов, А.К. Маркова, Т.А. Матис); взаимооценивание сверстников (Т.А. Репина, Р.Б. Стёркина, Т.М. Сорокина [16], Т.А. Рунова [14, 15]) и зарубежных исследователей [22, 23, 26, 27, 28] и др.

Общение в детской группе является предметом исследования многих ученых на протяжении длительного периода. В психолого-педагогической литературе представлены результаты изучения следующих аспектов: психологические особенности межличностных отношений (Е.О. Смирнова, В.Г. Казанская [8], Т.А. Дубовицкая [7], О.И. Щербакова [7]); основы функционирования детских групп и коллективов (Х.Й. Лийметс, Е.В. Субботский); осознанное отношение между членами детского сообщества (М.В. Бывшева [2, 19], Т.Г. Ханова [2, 19], Е.Е. Демидова [19], Е.Г. Гуцу [4]); развитие взаимоотношений в совместной деятельности и её эффективность (Г.А. Цукерман [21], К.Н. Волков, Н.А. Афлятунова [1]).

Исследованию учебного сотрудничества в педагогической психологии США посвящены труды Т.К. Цветковой [20].

Чтобы эффективно развивать у младших школьников отношения учебного сотрудничества, важно, чтобы это стремление входило в систему целей самого педагога. Об

этом свидетельствуют исследования Е.Г. Гуцу [5], Е.А. Цыбиной [17], Т.А. Дубовицкой [7, 18], С.Д. Чуркина [18] и других авторов [3, 12, 24, 25].

Первые значимые труды, где описывается учебное взаимодействие педагога и школьников, становление их сотрудничества, представлены В.Я. Ляудис [10, 11], А.И. Мещеряковым, В.И. Богдановой, И.П. Негурэ [11], Л.И. Омельченко. Учение Л.С. Выготского, где сотрудничество педагога и школьника обозначено как «центральный момент», «основной закон» развития, становится краеугольным камнем в их работах. В исследованиях этих ученых установлено наличие сменяющих друг друга форм учебного сотрудничества. Таковыми стали разделённое; имитируемое; поддержанное; саморегулируемое действия.

Зарубежные исследователи М. Rothbart, S. Dalfen, R. Barrett и российские В.Б. Богданова, В.П. Панюшкин, В.К. Дьяченко [6] в своих трудах подвергли глубокому анализу условия становления учебного сотрудничества.

В соответствии с теорией В.В. Рубцова [13], кооперация, будучи средством интеграции индивидуальных деятельностей в общественную, стала необходимым фактором организации совместной детской деятельности. Проявление предметности и совместности определяют кооперацию. Л.И. Уманский описывает сменяющие друг друга фазы совместной деятельности: совместно-индивидуальная деятельность, совместно-последовательная, совместно-взаимодействующая.

Многие проведенные исследования доказывают, что учебное сотрудничество зарождается там, где организуется совместная деятельность школьников друг с другом или с учителем. Это свидетельствует о его социальном происхождении.

Предметом изучения в трудах Г.А. Цукерман неоднократно становилось развитие навыков учебного сотрудничества у школьников. Описывая условия его становления, она выделяет отличительные характеристики учебного сотрудничества, такие как инициативность ученика, контроль взаимопонимания, однопредметность, разграничение зоны знания и незнания, субъектность процесса обучения. Ею обозначены принципы построения учебного сотрудничества: овладение формой сотрудничества, дистанцирование учителя от непосредственного взаимодействия с последующей организацией самостоятельного взаимодействия детей в группе, позиционный контакт со сверстниками. Устойчивость и инициатива стали определяющими в процессе выделения двух уровней учебного сотрудничества.

Исследование вышеобозначенной проблемы связано с установлением степени значимости для ребенка двух сфер общения (с педагогом и сверстником). Многие работы в этой области свидетельствуют о генетическом опережении взаимодействия со взрослым. Кроме того, оно обозначает «зону ближайшего развития» для другой сферы общения – ребенка с ребенком и задает векторы реализации детских контактов.

Использование в школе типовых программ и репродуктивно-иллюстративных методов обучения ставят под сомнение необходимость учебного взаимодействия школьников. Младшие школьники при наличии небогатого жизненного опыта, весьма ограниченной познавательной и социальной активности сложно организуют даже ситуативные учебные контакты (о чем свидетельствуют данные наблюдений). Эти данные позволяют говорить, что даже при оптимальной организации активности детей, отношения детского сотрудничества на инновационной основе встречаются очень редко.

Низкая степень изученности проблемы развития отношений учебного сотрудничества у младших школьников со сверстниками в условиях инновационной среды определила выбор темы данного исследования.

## **Материалы и методы**

Поскольку, как показывает анализ современных исследований, изучение становления отношений учебного сотрудничества младших школьников в рамках традиционных узкоспециализированных подходов не дает полного понимания ее актуального состояния, нами была предпринята попытка разностороннего изучения особенностей проявления учебного сотрудничества и разработка основ диагностики навыков учебного сотрудничества средствами учебной деятельности в инновационной педагогической среде.

Изучив научную литературу, мы смогли установить и воплотить диагностическую программу-комплекс, составленную из трех адаптированных методик, направленных на установление специфики развития учебного взаимодействия младших школьников с одноклассниками. Ими стали:

- 1) методика «Ковёр» – установление уровня группового взаимодействия обучающихся на уроке;
- 2) «Социометрическое исследование» – выявление социального статуса ребёнка в коллективе;
- 3) «Лестница самооценки» – определение адекватности детской самооценки в рамках деловых контактов.

Дополнительно применялись методы: включённого наблюдения за детьми и анализ продуктов детской деятельности.

В исследовании нами был применен критериально ориентированный подход, позволяющий обозначить индивидуальные особенности младших школьников в рамках учебного взаимодействия. В нем приняли участие 46 учеников двух первых классов.

Нашему анализу подверглись результаты деятельности 24 учеников экспериментального класса и 22 учащихся контрольного класса. Основой для выбора детских коллективов стали: 1) сходный уровень развития основных психических процессов и доминирование «среднего» уровня обучаемости; 2) сходные условия комплектации классов шестилеток: дети подготовительных групп, обучающиеся на базе детских комбинатов; 3) одинаковые обучающие программы (традиционная) с использованием развивающих элементов.

## **Результаты исследования**

Наша программа развития отношений учебного сотрудничества у младших школьников основывалась на культурно-исторической теории Л.С. Выготского, в частности, законе о социальном происхождении и интериоризации высших психических функций; теории М.И. Лисиной о доминантной роли общения со взрослыми и сверстниками в развитии отношений учебного взаимодействия; идеи построения субъект-субъектного педагогического пространства на основе принципов гуманистической психологии К. Роджерса и многие другие.

Основой для создания инновационной развивающей среды стала интеграция формальных (заданных формой урока) и неформальных (иницированных ребенком) вариантов детской активности на уроке, приводящая к демонстрации самостоятельности, инициативы, мотивов достижения, саморазвития и самосовершенствования. Регулятором такой интеграции становится свободный выбор учащимися предметной области, видов деятельности, субъектов взаимодействия.

Организация инновационной социально-психологической среды в рамках развивающей программы основывалась на следующих условиях:

- 1) пошаговое развитие отношений учебного сотрудничества. Ориентация каждого шага на достижение результатов более высокого уровня;
- 2) использование в качестве приоритетных групповой и парной форм работы.
- 3) оказание целенаправленного педагогического воздействия на детский коллектив и активное освоение коллективных форм деятельности;
- 4) установление возможностей включения развивающей программы в учебный процесс традиционной системы обучения;
- 5) организация промежуточной диагностики взаимодействия младших школьников по методике «Ковёр» для оценки эффективности развивающих воздействий в конце каждого года обучения;
- б) в основе взаимодействия учащихся со сверстниками лежат субъект-субъектные отношения, характеризующиеся действием равноправных партнеров, когда школьники являются активными участниками процесса общения, объединяющего взрослого и ребенка.

Разработанная нами программа развития состояла из трех этапов:

- 1 этап (подготовительный) заключался в инициации готовности к взаимодействию и построению общности детей и взрослых;
- 2 этап программы был нацелен на формирование у испытуемых субъект-субъектных отношений в совместной деятельности;
- 3 этап предполагал активное включение испытуемых в совместную коллективную деятельность посредством работы в парах, парах сменного состава, больших и малых группах. Здесь дети приобретали опыт, связанный со сменой функциональных «ролей».

Описанные нами оценочные критерии легли в основу анализа полученных данных и помогли определить уровни развития учебного взаимодействия со сверстниками. Они предполагают динамику в направлении от учебного взаимодействия к учебному сотрудничеству. Именно его мы рассматриваем в качестве самого высокого уровня.

В ходе констатирующего эксперимента была реализована развивающая программа, получены количественные результаты и выявлена специфика взаимодействия учащихся со сверстниками в учебном диалоге. С помощью методики «Ковёр» были получены обобщенные показатели, описаны характерные особенности и определен интервал уровней развития учебного взаимодействия младших школьников с одноклассниками до момента реализации экспериментальных воздействий.

В области деловых контактов по линии «ребенок-ребенок» диапазон уровней распределился следующим образом: высокий уровень, соответствующий кооперации, характерен для 17,39% детей экспериментального класса и 13,63% детей контрольного класса; на среднем уровне: 39,13% у экспериментальной группы и 36,36% у контрольной группы; на низком уровне: 43,47% школьников экспериментального класса и 50,01% контрольного класса.

Для детских учебных контактов был установлен преимущественно низкий уровень, который характерен для 43,47% учеников экспериментального и 50,01% учеников контрольного классов.

После завершения четырехлетней экспериментальной программы нам было интересно сопоставить результаты двух принявших участие в исследовании классов в плане выявления различий показателей развития учебного сотрудничества во взаимодействии обучающихся со сверстниками. Сравнительные данные проявления каждого критерия делового взаимодействия со сверстниками приведены в таблице 1.

**Pedagogical psychology**

Таблица 1 – Динамика показателей учебного взаимодействия со сверстниками в процессе группового взаимодействия / Table 1 – Dynamics of indicators of educational interaction with peers in the process of group interaction

Период обучения / Period of study	Группы испытуемых / Groups of subjects	Критерии учебного взаимодействия учащихся со сверстниками / Criteria for learning interaction with peers										Всего баллов / total points
		Личностная потребность и собственная инициатива / Personal need and own initiative		Степень согласованности действий Degree of coherence		Особенности рефлексивно-содержательного анализа / Features reflective and meaningful analysis		Удержание и согласование нескольких позиций / Hold and align multiple items		Степень продуктивности / Degree of productivity		
		балл / score	%	балл / score	%	балл / score	%	балл / score	%	балл / score	%	
1 класс (начало) / Grade 1 (start)	ЭГ / EG	5	75,00	4	50,00	4	50,00	3	37,50	3,5	43,75	20,5
	КГ / CG	6	62,50	4	50,00	3	37,50	2,5	31,25	3,5	43,75	18
1 класс (конец) / Grade 1 (ending)	ЭГ / EG	5	62,50	5	62,50	4,5	56,25	3,5	43,75	4,5	56,25	22,5
	КГ / CG	4	50,00	4	50,00	3	37,50	3	37,50	4	50,00	18
2 класс / Grade 2	ЭГ / EG	6	75,00	6,5	81,25	5,5	68,75	4	50,00	6	75,00	28
	КГ / CG	4	50,00	4,5	56,25	3,5	43,75	3,5	43,75	4,5	56,25	20
3 класс / Grade 3	ЭГ / EG	6,5	81,25	7	87,50	6	75,00	5,5	68,75	7,5	93,75	32,5
	КГ / CG	5	62,50	6	75,00	4	50,00	4,5	56,25	5,5	68,75	25
4 класс / Grade 4	ЭГ / EG	7,5	93,75	8	100	7	87,50	7,5	93,75	8	100	38
	КГ / CG	5,5	68,75	6	75,00	5	62,50	4,5	56,25	6	75,00	27

Примечание / note: ЭГ – экспериментальная группа / EG – experimental group; КГ – контрольная группа / CG – control group



Сопоставляя приведенные данные, можно фиксировать повышение показателей по каждому из наблюдаемых параметров и наличие динамики развития.

Анализ таблицы позволяет говорить о значительных изменениях критериальных показателей испытуемых экспериментальной группы в сфере детских учебных контактов друг с другом. По завершении начальной школы участники этой группы продемонстрировали более высокие результаты по сравнению с участниками контрольной группы. Именно в этой группе регистрируются максимальные показатели степени согласованности действий учащихся и степени продуктивности совместной деятельности.

Обобщим все полученные результаты в сфере детских учебных контактов по экспериментальному классу в рисунке 1.

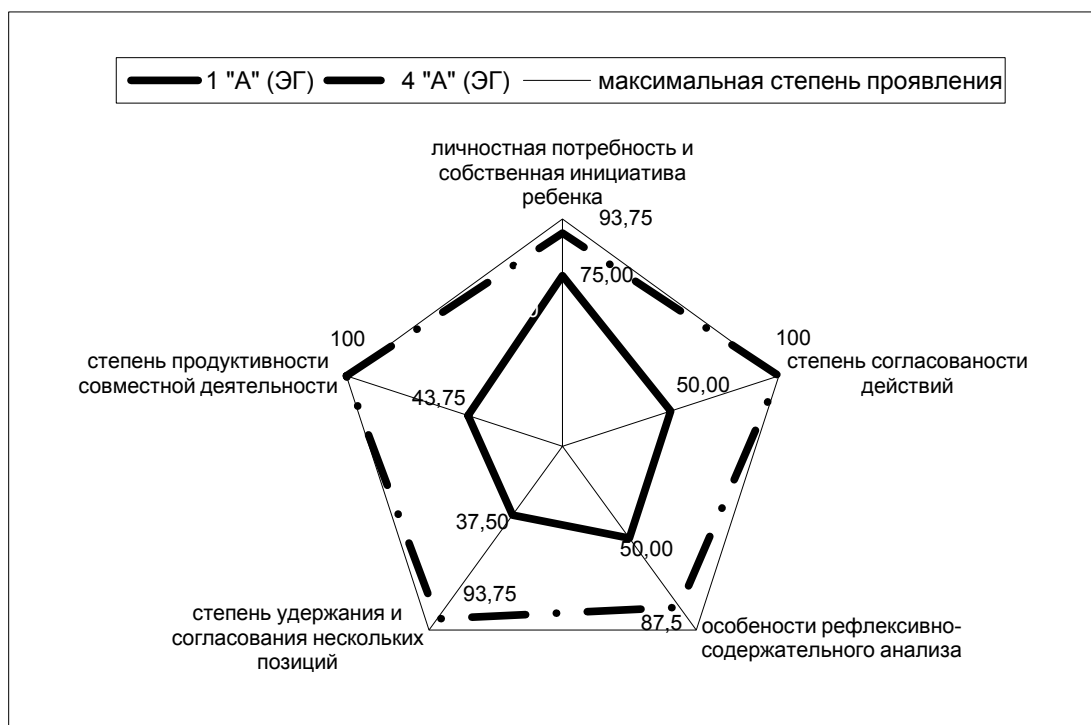


Рисунок 1 – Динамика взаимодействия со сверстниками в экспериментальной группе с 1 по 4 класс / Figure 1 – Dynamics of interaction with peers in the experimental group from 1 to 4 class

Из рисунка 1 следует, что в ходе формирующего эксперимента нам удалось создать благоприятные условия для максимального развития отношений учебного сотрудничества в сфере «ребёнок – ребёнок» по определённым критериям. Как мы уже отмечали, анализируя таблицу 1, максимально развитыми (100%) оказались: степень согласованности действий и степень продуктивности совместной деятельности. Минимальным значением (87,50%) характеризуются особенности рефлексивно-содержательного анализа.

Считаем важным отметить следующий факт. Наибольшее развитие установлено у критериев, которые изначально слабо проявлялись, а именно: степень удержания и согласования нескольких позиций возросла у младших школьников с 37,50% до 93,75%; а степень продуктивности – с 43,75% до 100%. Это свидетельствуют о том, что указанные параметры в большей степени подвержены специально организованным педагогическим воздействиям. Нельзя не учесть, что критерий личностной потребности и собственной

инициативы испытуемых, базируясь на изначально высоком показателе (75%), не достиг максимального проявления (100%).

Все полученные данные по контрольному классу обобщим в рисунке 2.

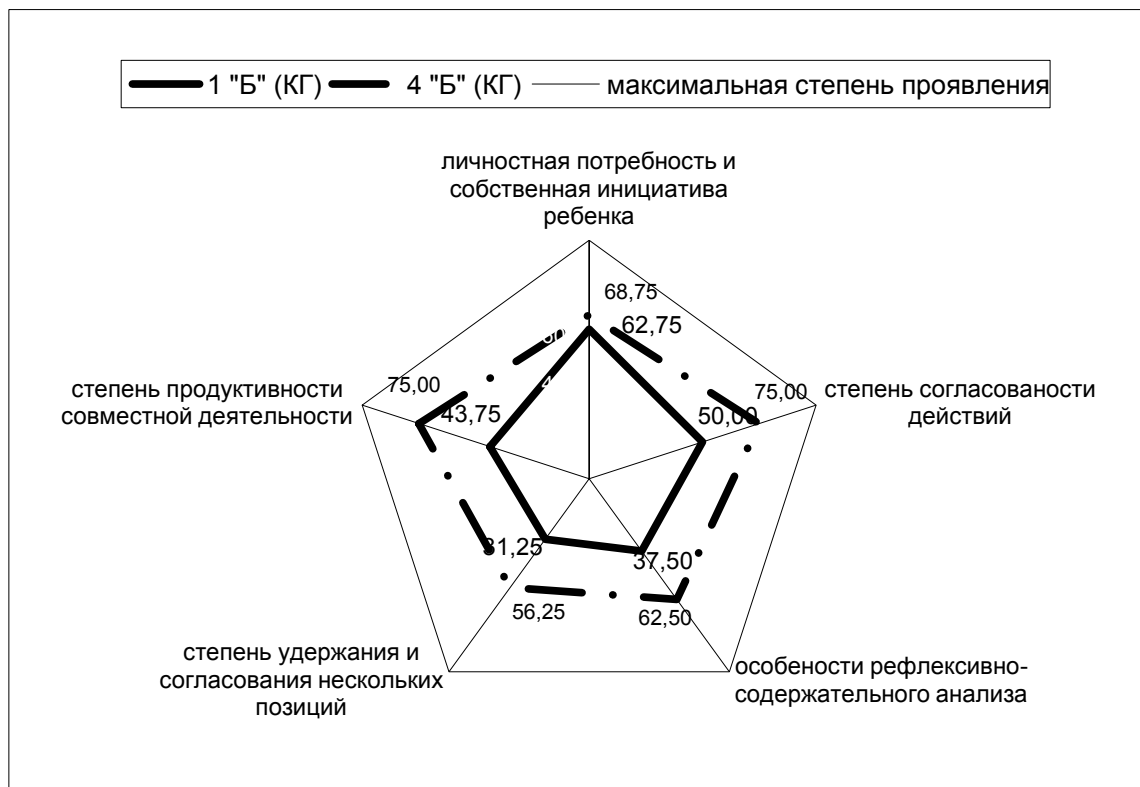


Рисунок 2 – Динамика взаимодействия со сверстниками в контрольной группе с 1 по 4 класс /  
Figure 2 – Dynamics of interaction with peers in the control group from 1 to 4 class

Проводя сопоставительный анализ результатов контрольной группы на этапе входной диагностики и на завершающем (4 класс), необходимо отметить, что за указанный период в показателях этой группы учащихся тоже произошли существенные сдвиги по отслеживаемым параметрам. Динамика развития отношений учебного взаимодействия со сверстниками обозначена и в этом коллективе, развитие это носило неорганизованный, стихийный характер. Мы склонны объяснять этот факт достижением определённого уровня межличностных отношений в сложившемся детском коллективе, возросшей степенью произвольности в достижении поставленного результата, стремлением занять лидирующие позиции в группе.

Рисунки 1 и 2 могут указать направления дальнейшей деятельности по совершенствованию отношений учебного сотрудничества со сверстниками у учащихся экспериментального класса и коррекции некоторых параметров учеников контрольного класса. Все полученные в исследовании данные способствовали оптимальному установлению уровня учебного взаимодействия учащихся обоих классов со сверстниками.

Таблица 2 – Динамика уровневых показателей сформированности учебного сотрудничества со сверстниками у учащихся обоих классов /  
Table 2 – Dynamics of level indicators of formation of educational cooperation with peers in students of both classes

Период обучения / Period of study	Группы испытуемых / Groups of subjects	Уровни учебного взаимодействия учащихся со сверстниками / Levels of peer learning								Доминирующий уровень / Dominant level	Средний показатель / Average
		сотрудничество / cooperation		высокий / tall		средний / average		низкий / low			
		абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%		
1 класс (начало) / Grade 1 (start)	ЭГ / EG	0	0	4	17,39	9	39,13	10	43,47	низкий / low	1,74
	КГ / CG	0	0	3	13,63	8	36,36	11	50,01	низкий / low	1,64
1 класс (конец) / Grade 1 (ending)	ЭГ / EG	0	0	5	28,83	11	45,83	8	33,33	средний / average	1,87
	КГ / CG	0	0	3	13,63	9	40,91	10	45,45	низкий / low	1,68
2 класс / Grade 2	ЭГ / EG	2	8,33	5	20,83	11	45,83	6	25,00	средний / average	2,12
	КГ / CG	0	0	3	13,63	12	54,54	7	31,82	средний / average	1,82
3 класс / Grade 3	ЭГ / EG	6	25,00	6	25,00	8	33,33	4	16,67	высокий / tall	2,58
	КГ / CG	0	0	5	22,73	11	50,00	6	27,27	средний / average	1,95
4 класс / Grade 4	ЭГ / EG	11	45,83	5	20,83	7	29,17	1	4,17	сотрудничество / cooperation	3,08
	КГ / CG	0	0	6	27,27	11	50,00	5	22,73	средний / average	2,04

Примечание / note: ЭГ – экспериментальная группа / EG – experimental group; КГ – контрольная группа / CG – control group

Анализ представленной таблицы демонстрирует значимые изменения в сфере «ребенок-ребенок» у детей экспериментальной группы. Доминирующим уровнем у 45,83% стал высший уровень, интерпретируемый нами как сотрудничество. У детей контрольного класса он не обнаружен. Зафиксирована позитивная динамика роста среднего показателя в экспериментальном классе по сравнению с контрольным в 3,35 раза. В контрольной группе доминировал средний уровень. Его продемонстрировали 50% учащихся. 50% детей контрольной группы обнаружили средний уровень, который стал доминирующим.

Анализ данных по каждому году обучения свидетельствует о динамике испытуемых экспериментального класса по достижению более высокого уровня учебного взаимодействия. За первый год с низкого он повысился до среднего и два года сохранялся на этом уровне. По завершении третьего года и до окончания эксперимента преобладающим стал высокий уровень. Обучающиеся контрольного класса весь первый год по всем критериям обнаруживали низкий уровень. Последующие четыре года обучения характеризуются доминированием среднего уровня межличностного взаимодействия этих школьников. Данные результаты подтверждаются средними показателями и графически выражаются в рисунке 3 и рисунке 4.

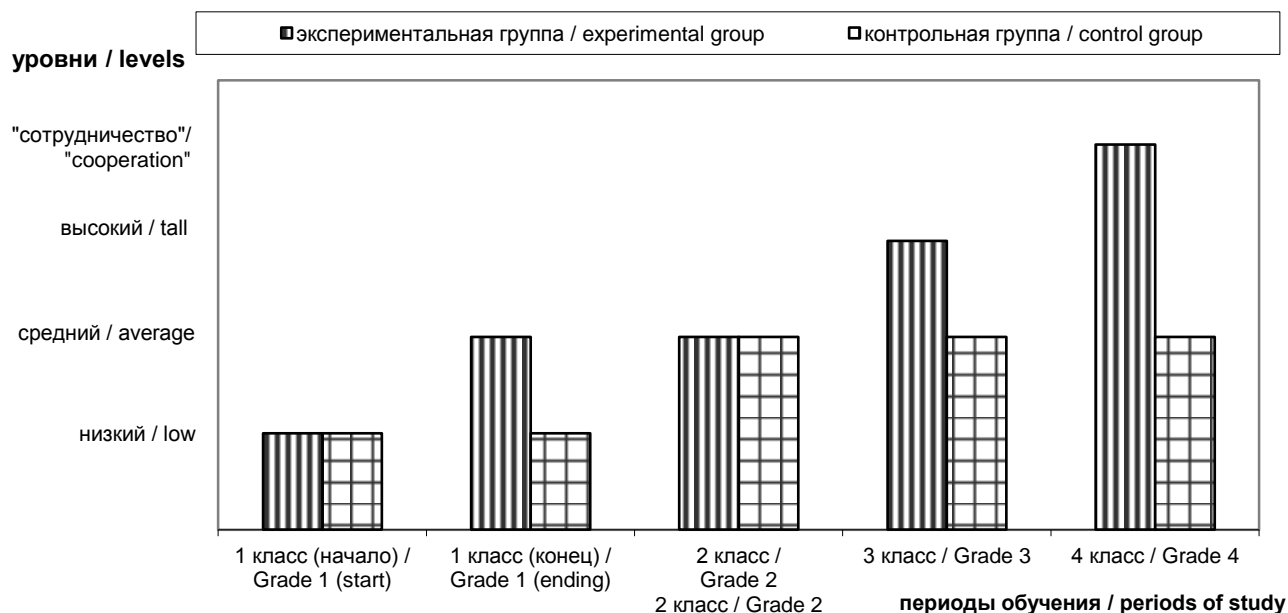


Рисунок 3 – Изменения доминирующего уровня учебного взаимодействия со сверстниками у учащихся обоих классов / Figure 3 – Changes of the dominant level of educational interaction with peers in students of both classes

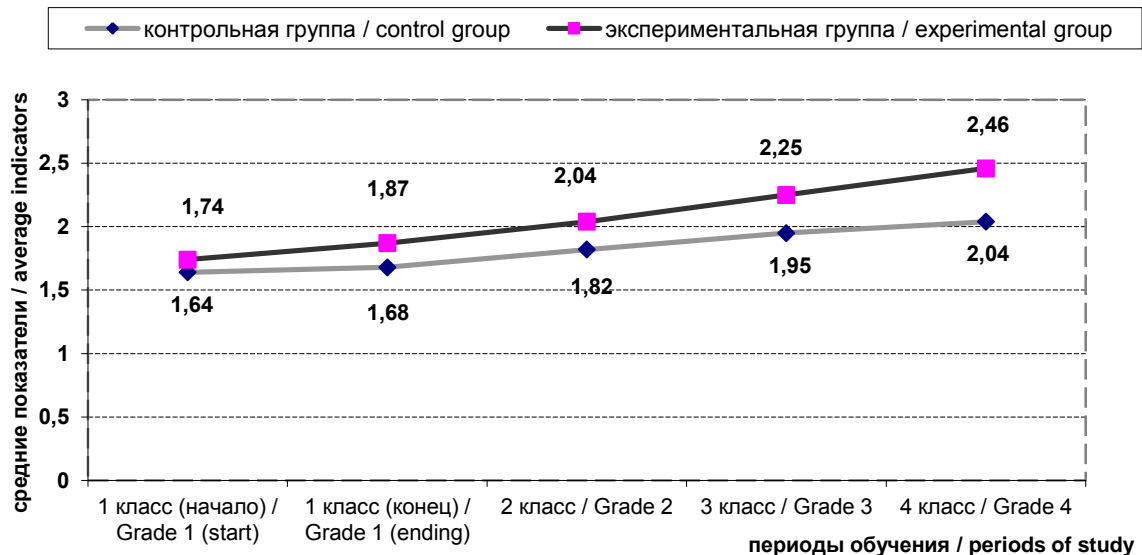


Рисунок 4 – Изменения среднего показателя развития отношений учебного сотрудничества учащихся со сверстниками с 1 по 4 класс / Figure 4 – Changes of the average indicator of development of relations of educational cooperation of students with peers from 1 to 4 classes

### Обсуждение и заключения

Проведенное исследование доказывает состоятельность экспериментальной программы по созданию инновационной среды, которая оптимальным образом способствовала становлению отношений учебного сотрудничества младших школьников друг с другом практически во всех выделенных нами аспектах. Мы смогли убедиться, что детям значительно проще вступать в учебные отношения с равными, то есть с одноклассниками.

По завершении эксперимента мы констатировали содержательное изменение мотивов детского взаимодействия, улучшение межличностных отношений в детской группе и изменение социального статуса младших школьников.

### Список использованных источников

1. Афлятунова Н.А. Подходы к пониманию сотрудничества в психологической науке // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2013. №3(7). С. 43-46.
2. Бывшева М.В., Ханова Т.Г. Особенности социальной ситуации развития в дошкольном детстве // Вестник Мининского университета. 2016. №3(16). С. 22.
3. Ганина Е.В., Макарова Е.В. Учебное сотрудничество как форма организации урочной деятельности // Проблемы и перспективы развития дошкольного и начального образования: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции: в 2 томах. Том 2. Начальное образование. Н. Новгород: Мининский университет, 2019. С. 79-82.
4. Гуцу Е.Г. Влияние детско-родительских отношений на общение младших школьников со сверстниками: дис. ... канд. психол. наук. Н.Новгород, 1997. 173 с.
5. Гуцу Е.Г. Проблема целеполагания в деятельности преподавателя педагогического вуза // Вестник Мининского университета. 2014. №1(5). С. 13.

## Pedagogical psychology

6. Дьяченко В.К. Сотрудничество в обучении. М.: Просвещение, 1991. 192 с.
7. Дубовицкая Т.А., Щербакова О.И. Проблема психологической готовности личности к сотрудничеству // Современные проблемы науки и образования. 2012. №3. С. 381.
8. Казанская В.Г. Психолого-педагогические основы сотрудничества в обучении в профессиональной школе: дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 1992. 392 с.
9. Кравцова Е.Е. Психологические проблемы готовности к школе: учебное пособие. М.: Педагогика, 1991. 167 с.
10. Ляудис В.Я. Структура продуктивного учебного взаимодействия // Хрестоматия по педагогической психологии / сост. А.И. Красило, А.П. Новгородцева. М.: Международная педагогическая академия, 1995. С. 43-59.
11. Ляудис В.Я., Негурэ И.П. Психологические основы формирования письменной речи у младших школьников. М.: Международная педагогическая академия, 1994. 148 с.
12. Негунаева Ю.Л. Использование технологии сотрудничества на уроках иностранного языка при реализации ФГОС // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2016. №4(32). С. 120-123.
13. Рубцов В.В. Организация и развитие совместных действий у детей в процессе обучения. М.: Педагогика, 1987. 160 с.
14. Рунова Т.А. Развитие учебного сотрудничества младших школьников со сверстниками и учителем в условиях формального и неформального общения: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Н. Новгород, 2004. 21 с.
15. Рунова Т.А. Технология организации учебного сотрудничества как средство повышения эффективности образовательного процесса // Школьные технологии. 2014. №5. С. 42-48.
16. Сорокина Т.М. О некоторых особенностях общения детей со взрослыми // Дошкольное воспитание. 1980. №5. С.45.
17. Цыбина Е.А. Формирование навыков сотрудничества у студентов гуманитарных специальностей вузов на занятиях физической культурой и спортом // Вестник Брянского государственного университета. 2012. №1-1. С. 353-358.
18. Чуркин С.Д., Дубовицкая Т.А. Сотрудничество в контексте учебной и профессиональной деятельности и его психологические детерминанты // Актуальные проблемы психологического знания. 2016. №3(40). С. 52-60.
19. Ханова Т.Г., Бывшева М.В., Демидова Е.Е. Использование экологического календаря в процессе ознакомления старших дошкольников с сезонными изменениями в природе // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6, №2(23). С. 11.
20. Цветкова Т.К. Исследование учебного сотрудничества в педагогической психологии США // Вопросы психологии. 1989. №2. С. 149-155.
21. Цукерман Г.А. От умения сотрудничать к умению учить себя // Психологическая наука и образование. 1996. №2. С. 27-42.
22. Bornstein R., Languirand M. Healthy dependency: learning on others without losing yourself. New York, 2003. 270 p.
23. Clement R., Dornyei Z., Noels K. Motivation, self-confidence and group cohesion in the foreign language classroom // Language Learning. 1994. Vol. 44. Pp. 417-448. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1994.tb01113.x>.
24. Demeneva N.N., Gutsu E.G., Kochetova E.V., Mayasova T.V., Kolesova O.V. The implementation of the competence approach in teaching mathematics to primary school children // Opcion. 2018. Vol. 34, no. 15. Pp. 798-818.

25. Gutsu E.G., Demeneva N.N., Kochetova E.V., Mayasova T.V., Belinova N.V. Studying motivational-axiological component of professional competence of a college teacher // *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016. Vol. 11, no. 18. Pp. 12650-12657.
26. Phillip C. Schlechty. *Schools for the 21-st Century. Leadership Imperatives for Educational Reform*. San Francisco, 1990. 164 p.
27. Slavin R.E. Research on Cooperative Learning: an international perspective // *Scandinavian Journal of Educational Research*. 1989. Vol. 33, no. 4. Pp. 231-243. DOI: <https://doi.org/10.1080/0031383890330401>.
28. Smith K.A., Johnson D.W., Johnson R.T. Can conflict be constructive? Controversy versus concurrence seeking in learning groups // *Journal of Educational Psychology*. 1981. Vol. 73, no. 5. Pp. 651-663. DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0663.73.5.651>.

### References

1. Aflyatunova N.A. Approaches to understanding cooperation in the psychological science. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informacionnyh tekhnologij*, 2013, no. 3(7), pp. 43-46. (In Russ.)
2. Byvsheva M.V., Hanova T.G. Features of the social situation of development in preschool childhood. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2016, no. 3(16), pp. 22. (In Russ.)
3. Ganina E.V., Makarova E.V. Educational cooperation as a form of organizing activities for lessons. *Problemy i perspektivy razvitiya doskol'nogo i nachal'nogo obrazovaniya: sbornik statej po materialam Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 2 tomah. Tom 2. Nachal'noe obrazovanie*. Nizhny Novgorod, Minin University Publ., 2019. Pp. 79-82. (In Russ.)
4. Gucu E.G. The influence of parent-child relationships on communication between younger students and their peers: the dissertation of the candidate of psychological sciences. Nizhny Novgorod, 1997. 173 p. (In Russ.)
5. Gucu E.G. The problem of goal-setting in the activities of a teacher of a pedagogical university. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2014, no. 1(5), p. 13. (In Russ.)
6. D'yachenko V.K. *Collaboration in training*. Moscow, Enlightenment Publ., 1991. 192 p. (In Russ.)
7. Dubovickaya T.A., SHCHerbakova O.I. The problem of psychological readiness of the individual to cooperate. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2012, no. 3, pp. 381. (In Russ.)
8. Kazanskaya V.G. Psychological and pedagogical foundations of cooperation in training in a vocational school: the dissertation of the doctor of psychological sciences. St. Petersburg, 1992. 392 p. (In Russ.)
9. Kravcova E.E. Psychological problems of school readiness: study guide. Moscow, Pedagogy Publ., 1991. 167 p. (In Russ.)
10. Lyaudis V.YA. The structure of productive learning interaction. *Hrestomatiya po pedagogicheskoy psihologii / sost. A.I. Krasilo, A.P. Novgorodceva*. Moscow, International Pedagogical Academy Publ., 1995. Pp. 43-59. (In Russ.)
11. Lyaudis V.YA., Negure I.P. Psychological foundations of the formation of writing in younger students. Moscow, International Pedagogical Academy Publ., 1994. 148 p. (In Russ.)

## Pedagogical psychology

12. Netunaeva YU.L. The use of technology cooperation in the lessons of a foreign language in the implementation of federal state educational standards. *Vestnik SHadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2016, no. 4(32), pp. 120-123. (In Russ.)
13. Rubcov V.V. Organization and development of joint actions for children in the learning process. Moscow, Pedagogy Publ., 1987. 160 p. (In Russ.)
14. Runova T.A. Development of educational cooperation of younger schoolchildren with peers and a teacher in the context of formal and informal communication: the author's abstract of the dissertation of the doctor of pedagogical sciences. Nizhny Novgorod, 2004. 21 p. (In Russ.)
15. Runova T.A. Technology organization of educational cooperation as a means of improving the efficiency of the educational process. *SHkol'nye tekhnologii*, 2014, no. 5, pp. 42-48. (In Russ.)
16. Sorokina T.M. On some features of the communication of children with adults. *Doshkol'noe vospitanie*, 1980, no. 5, pp. 45. (In Russ.)
17. Cybina E.A. Formation of the skills of cooperation among students of humanitarian specialties of universities in the classroom physical culture and sports. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 1-1, pp. 353-358. (In Russ.)
18. CHurkin S.D., Dubovickaya T.A. Cooperation in the context of educational and professional activities and its psychological determinants. *Aktual'nye problemy psichologicheskogo znaniya*, 2016, no. 3(40), pp. 52-60. (In Russ.)
19. Hanova T.G., Byvsheva M.V., Demidova E.E. The use of the environmental calendar in the process of familiarizing older preschoolers with seasonal changes in nature. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2018, vol. 6, no. 2(23), pp. 11. (In Russ.)
20. Cvetkova T.K. Study of educational cooperation in the pedagogical psychology of the United States. *Voprosy psichologii*, 1989, no. 2, pp. 149-155. (In Russ.)
21. Cukerman G.A. From the ability to cooperate to the ability to teach themselves. *Psichologicheskaya nauka i obrazovanie*, 1996, no. 2, pp. 27-42. (In Russ.)
22. Bornstein R., Languirand M. Healthy dependency: learning on others without losing yourself. New York, 2003. 270 p.
23. Clement R., Dornyei Z., Noels K. Motivation, self-confidence and group cohesion in the foreign language classroom. *Language Learning*, 1994, vol. 44, pp. 417-448. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-1770.1994.tb01113.x>.
24. Demeneva N.N., Gutsu E.G., Kochetova E.V., Mayasova T.V., Kolesova O.V. The implementation of the competence approach in teaching mathematics to primary school children. *Opcion*, 2018, vol. 34, no. 15, pp. 798-818.
25. Gutsu E.G., Demeneva N.N., Kochetova E.V., Mayasova T.V., Belinova N.V. Studying motivational-axiological component of professional competence of a college teacher. *International Journal of Environmental and Science Education*, 2016, vol. 11, no. 18, pp. 12650-12657.
26. Phillip C. Schlechty. Schools for the 21-st Century. Leadership Imperatives for Educational Reform. San Francisco, 1990. 164 p.
27. Slavin R.E. Research on Cooperative Learning: an international perspective. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 1989, vol. 33, no. 4, pp. 231-243. DOI: <https://doi.org/10.1080/0031383890330401>.
28. Smith K.A., Johnson D.W., Johnson R.T. Can conflict be constructive? Controversy versus concurrence seeking in learning groups. *Journal of Educational Psychology*, 1981, vol. 73, no. 5, pp. 651-663. DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0663.73.5.651>.



© Рунова Т.А., Гуцу Е.Г., Няголова М.Д., 2019

### Информация об авторах

**Рунова Татьяна Александровна** – доцент кафедры начального образования, кандидат психологических наук, ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0003-2290-5030, e-mail: [runova-tata@rambler.ru](mailto:runova-tata@rambler.ru)

**Гуцу Елена Геннадьевна** – доцент кафедры педагогики и психологии дошкольного и начального образования, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-3842-5464, Researcher ID: J-7183-2017, e-mail: [elenagytcy@mail.ru](mailto:elenagytcy@mail.ru)

**Няголова Марияна Димитрова** – кандидат психологических наук, доцент кафедры университета им. Святых Кирилла и Мефодия, доцент, Велико Търново, Болгария; ORCID ID: 0000-0003-4414-6151, e-mail: [nyagolova@mail.bg](mailto:nyagolova@mail.bg)

### Information about authors

**Runova Tatiana Alexandrovna** – PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Primary Education of Associate Professor “Nizhny Novgorod Institute for Educational Development”, Nizhny Novgorod, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0003-2290-5030, e-mail: [runova-tata@rambler.ru](mailto:runova-tata@rambler.ru)

**Gutsu Elena Gennadievna** – PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Psychology and Pedagogy of Preschool and Primary Education, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-3842-5464, Researcher ID: J-7183-2017, e-mail: [elenagytcy@mail.ru](mailto:elenagytcy@mail.ru)

**Nyagolova Mariyana Dimitrova** – PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Psychology St. Kirill and Mefody Veliko Trnovo State University, Veliko Trnovo, Bulgaria, ORCID ID: 0000-0003-4414-6151, e-mail: [nyagolova@mail.bg](mailto:nyagolova@mail.bg)

### Вклад соавторов

**Рунова Татьяна Александровна** – внесла существенный вклад в разработку диагностического инструментария, сбор эмпирических данных, в процессы анализа и интерпретации полученных данных, организации и проведение исследования; осуществила критический пересмотр статьи на предмет интеллектуального содержания; одобрила окончательную версию статьи перед ее подачей для публикации (70%).

**Гуцу Елена Геннадьевна** – внесла существенный вклад в процессы анализа и интерпретации полученных данных, организации и проведение исследования; осуществила критический пересмотр статьи на предмет интеллектуального содержания (20%).

**Няголова Марияна Димитрова** – внесла существенный вклад в процессы анализа и интерпретации полученных данных, проведение исследования; осуществила перевод на английский язык, одобрила окончательную версию статьи перед ее подачей для публикации (10%).

### Contribution of Contributors

**Runova Tatiana Alexandrovna** – made a significant contribution to the development of diagnostic tools, the collection of empirical data, the processes of analysis and interpretation of the data

## **Pedagogical psychology**

obtained, the organization and conduct of the study; carried out a critical review of the article on the subject of intellectual content; approved the final version of the article before it was submitted for publication (70%).

**Gutsu Elena Gennadievna** – made a significant contribution to the processes of analysis and interpretation of the data obtained, organization and conduct of the study; carried out a critical review of the article on the subject of intellectual content (20%).

**Nyagolova Mariyana Dimitrova** – made a significant contribution to the processes of analysis and interpretation of the data obtained, conducting research; translated into English, approved the final version of the article before it was submitted for publication (10%).

Поступила в редакцию: 16.04.2019

Принята к публикации: 21.05.2019

Опубликована: 09.08.2019