

Р.У. АРИФУЛИНА¹, С.В. ФРОЛОВА¹, Х.С. ЯДАВ²

¹Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация

²Аметы университет, Харьяна, Индия

РЕАЛИЗАЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МАРШРУТОВ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ: ОПЫТ РОССИИ И ИНДИИ

Аннотация. Индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) является гарантом соблюдения необходимых педагогических условий и реализации адекватных методов для достижения цели современного высшего образования. Авторами проанализированы возникающие барьеры и трудности в образовательной среде вуза, проведен их анализ с точки зрения поиска педагогических технологий, позволяющих нейтрализовать их негативное влияние на учебной процесс. В данной статье раскрывается теоретический аспект проектирования индивидуального образовательного маршрута студента в опыте образовательных систем Индии и России как способа преодоления кризисов и барьеров в образовательном пути, его индивидуализации. В ходе исследования использованы такие педагогические методы как педагогическое наблюдение, анкетирование, беседа, педагогический эксперимент. Результаты исследования могут быть применимы в учебном процессе образовательной среды высшей школы и иных типов образовательных учреждений.

Ключевые слова: индивидуальный образовательный маршрут, образовательные барьеры, проектирование, индивидуализация образовательного пути.

R.U. ARIFULINA¹, S.V. FROLOVA¹, H.S. YADAV²

¹Minin Nizhniy Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, Russian Federation

¹Minin Nizhniy Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, Russian Federation

²Amity University Haryana (AUH) Manesar, Gurgaon, India

PLANNING OF THE INDIVIDUAL EDUCATIONAL ROUTE IN THE UNIVERSITY'S EDUCATION: EXPERIENCE OF INDIA AND RUSSIA

Abstract. The Individual Educational Route (IER) guarantees the compliance with the essential pedagogical terms and methods that in their turn allow reaching the goals of modern high education. Authors researched the educational hurdles of university's educational environment and developed the pedagogical technologies, neutralizing their negative influence on the educational process. In the article, the authors examine the theoretical aspect of planning of the IER in the different educational experience of India and Russia. IER is a possibility of individual educational way planning. In the course of the research, the authors used such pedagogical methods as pedagogical observation, survey, dialogue, and pedagogical experiment. The results of the research can be applied to the high school or others educational institutions in the educational environment.

Keywords: Individual educational route, educational hurdles, planning, individualization of education.

В современных условиях развития мировых тенденций парадигма образования нацелена на обращение к индивидуальности студента, признание его уникальности и реализацию его личностных потенциалов в образовательной среде. В связи с тем что современное мировое сообщество открывает для человека множество персональных возможностей реализации в карьере и образовании потребностная сфера каждого человека обладает признаками особенной индивидуальности. Таким образом, система высшего образования во всем мире нацелена на развитие процесса обучения, руководствуясь

принципом персонализации образовательных требований современного студента, решая, таким образом, задачу его индивидуального личностного развития. В рамках интеграции мирового образовательного пространства Россия и Индия не явились исключением в поиске решения проблемы индивидуализации образования.

Одним из препятствий данного процесса является спектр выявленных в ходе исследования барьеров психолого-педагогического и социального характера [2].

В результате анализа проведенных опросов среди студентов Мининского университета (Россия) и Amity University Naryana (Индия) выявлено наличие определенных, устойчивых барьеров в осуществлении образовательного процесса. Однако наблюдается существенное различие в векторности реализации деятельности, направленной на преодоление кризисных ситуаций, барьеров и трудностей студентов в образовании.

Так, например, к устойчивым и типичным барьерам студентов в российской образовательной среде относятся:

1. Ослабление мотивации к обучению.
2. Отсутствие возможностей реализации субъектности студента в образовательном процессе.
3. Дезориентация в образовательном процессе.
4. Необходимость студента в его педагогическом сопровождении в образовательном пространстве.
5. Отсутствие возможностей или знаний об их наличии для реализации субъектных личностных потенциалов студента в образовании.

Так, в ходе опросов студентов ФГБОУ ВПО НГПУ им. К. Минина выяснилось, что с данными барьерами в образовании сталкиваются 87,4% студентов, дезориентированы в образовательном пространстве 34% студентов, 56% студентов заявляют о сложностях в реализации субъектности в образовании, у 45% студентов старших курсов наблюдается ослабление мотивации к будущей профессиональной деятельности, 79,6% студентов считают, что их индивидуальные личностные особенности и потребности недостаточно учитываются в образовательном процессе. Результаты опроса представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Барьеры образовательной среды (Мининский университет)

Аналогичный мониторинг образовательных барьеров в индийской студенческой среде показал несколько иной ракурс существующих трудностей. По данным исследования, проведенного в Amity University Haryana, среди значимых барьеров в осуществлении студентами образовательного процесса в высшем учебном заведении выявлены следующие:

1. Отсутствие персонального выбора студента в образовании – 32%.
2. Коммуникационный разрыв между преподавателем и студентом, не позволяющий строить отношения на демократических принципах – 29%.
3. Отсутствие возможности выразить свои идеи и индивидуальные взгляды свободно, раскрыть индивидуальный потенциал студента – 29%.
4. Жесткая субординация, способствующая дискриминации в образовательном процессе женщин из числа персонала, а также студентов, что не позволяет реализовывать принцип субъектности в образовании – 16%.

Результаты мониторинга представлены на рисунке 2.

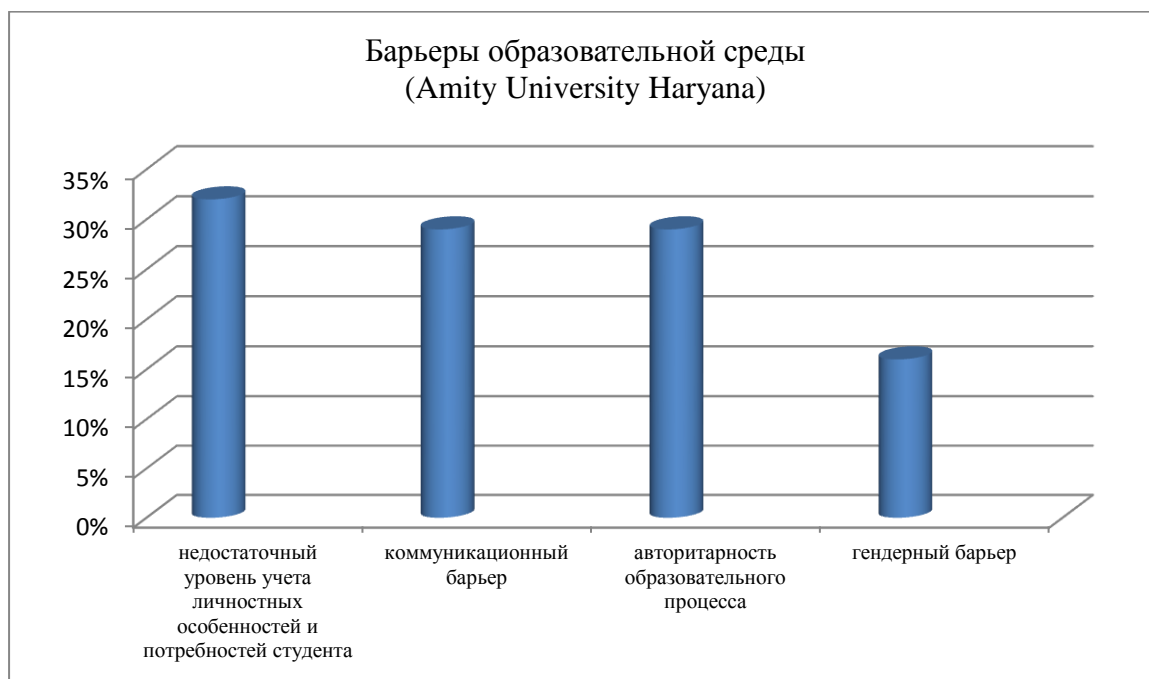


Рисунок 2 – Барьеры образовательной среды (Amity University Haryana)

Индийская молодежь недостаточно осведомлена о возможностях выбора профессиональной деятельности, о возможностях построения индивидуального образовательного пути, основывающегося на персонально-личностных стремлениях и особенностях обучающегося. Еще одной из особенностей организации образовательного процесса в Индии, являющейся барьером на пути восхождения к образованию, становится отсутствие устойчивой реализации принципа сотрудничества между педагогом и обучающимся. Это также препятствует свободному индивидуальному развитию студентов, так как данный процесс должен протекать при педагогическом сопровождении со стороны преподавателя.

Серьезная потребность в осуществлении индивидуальных педагогических технологий в образовании определяется разнослойностью и разнородностью студенческого контингента Индии, что связано, прежде всего, с ее топографической обширностью и разнообразием в экономическом развитии.

Данные барьеры в образовательном пути студентов являются предпосылками для серьезного переосмысления цели и задач современного высшего образования в мировом пространстве, поиска выходов из сложившейся ситуации, заключающихся в создании и

моделировании современных адаптивных педагогических технологий и адекватных педагогических методов организации образовательного процесса.

В российской педагогике переосмысление векторности педагогической деятельности произошло в восьмидесятых годах XX века. В последние десятилетия в педагогической науке наблюдается переосмысление содержания смыслов образования, а также поиск адекватных новому содержанию образования методов и способов в организации образовательного пространства. Этот факт подтверждает переход от массового воспитания к новому этапу, который продолжает осмысливаться и определяться учеными-педагогами как переход к педагогике «свободы» (О.С. Газман, Н.В. Касицына, С. М. Юсфин, Н. Н. Михайлова), как провозглашение идей о необходимости индивидуального подхода к обучающемуся (Е.А. Александрова, А.Г. Асмолов, З.И. Васильева, О.С. Гребенюк, Т.Б. Гребенюк, В.С. Мерлин, С.Д. Поляков, Б.М. Теплов, А. П. Тряпицына и др.), необходимости реализации лично ориентированного подхода в образовании, где обучающийся становится субъектом образовательного процесса (Е.В. Бондаревская, О.С. Газман, В.А. Караковский, В.В. Сериков, И.С. Якиманская), основанного на организации диалога, поддержки, сотрудничества, саморазвития, непрерывного совершенствования его субъектов (М.М. Бахтин, В.С. Библер, Н.А. Бердяев, М. Бубер).

Индийская система образования претерпела также множество перемен от фазы гурукул (Gurukul) к современной фазе ее развития. Но, несмотря на неоднократные попытки модернизации высшего образования, данная система остается под огромным давлением адаптации к изменяющейся ситуации современного индийского общества. Переосмысление педагогического процесса в Индии реализовано в создании возможностей дистанционного, заочного обучения под названием «открытая школа» (Open School), демократизации, гуманизации, дифференциации, интернационализации школы, актуализации концепции интегральной педагогики (А. Гхош, С.Х Мукерджа), процессе вестернизации школы (Дж. К. Аггарвал, П. Бхаттачарья, К. Неги, Дж. Сривастана), преумножении национальных традиций в образовании и др.

В результате проведенного мониторинга образовательных барьеров в студенческой среде и основных тенденций в развитии современной педагогической мысли определилась необходимость в реализации соответствующих педагогических технологий, направленных на преодоление и предотвращение существующих трудностей и оптимизации образовательного процесса в вузе, предполагающего построение персональной образовательной траектории каждого студента. В современном образовательном пространстве все отчетливее возникает потребность студентов построения своего маршрута образования, в конструировании которого превалирует личностное начало и цели. Важным является развитие студенческого самоуправления как восхождения к субъектности в образовании, ответственности за персональный выбор и построения данного маршрута [3]. Это связано с усилением разнородности контингента студентов и, как следствие, разноплановости, разнонаправленности мотивации получения образования и разнообразием в ориентациях на усвоения содержание профессионального образования.

В системе российского образования эффективным способом, реализующим индивидуализацию образовательного процесса, реализацию осознанной и мотивированной субъектности студента в образовании, является технология индивидуального образовательного маршрута (ИОМ). В индийской системе образования данная технология обозначена как индивидуальная коммуникативная технология (Individual Communicative Technology), которая предполагает использование комплекса разнообразных педагогических техник, где традиционные методы в совокупности с новыми новаторскими позволяют сделать образование более инклюзивным для индивидуального развития каждого студента. Индивидуальная коммуникативная технология (далее – ИКТ) в Индии основывается на методе активного взаимодействия студента и преподавателя, включает практико-ориентированные и экспериментальные занятия, осуществление взаимодействия с широкой

социальной аудиторией, что способствует эффективному присвоению социального опыта. Такая технология позволяет реализовать активную субъектность студента в образовательном процессе, осуществлять выбор своего образовательного пути. Индивидуальная коммуникативная технология включает в себя несколько компонентов: целеполагающий, проективно-организационный, деятельностный, диагностический. Реализация данной технологии позволяет оперативно отражать оценку усвоения знаний каждого студента, его персональную динамику образовательных достижений, опираясь на его индивидуальные потребности в образовании. Особенностью реализации данной технологии является индивидуальное педагогическое консультирование (Individual Pedagogical Consulting) студентов в образовательном процессе.

Российский вариант ИКТ – индивидуальный образовательный маршрут – преследует решение тех же задач и опирается на принципы педагогики индивидуальности как признание уникальности каждой личности в образовании. Опираясь на исследования А.П. Тряпицыной, В.В. Лоренц, В.В. Николиной, М.Л. Соколовой, Н.Г. Зверевой, Н.А. Лабунской, С.В. Воробьевой, мы определяем индивидуальный образовательный маршрут (далее – ИОМ) как персональный путь реализации личностного интеллектуального, эмоционально-волевого, деятельностного, творческого, духовно-нравственного потенциала студента в образовательном процессе в соответствии с его личностными предпочтениями и потребностями и социальным заказом общества [8].

Проектирование индивидуального образовательного маршрута – это совместная деятельность студента и педагога (куратора, тьютора), направленная на построение своего персонально-событийного пути в образовании, основываясь на выявленных личных мотивах, интересах и целях субъекта индивидуального образовательного маршрута [14]. При создании ИОМ определяется его вектор, содержательный компонент, ожидаемые результаты процесса профессионально-личностного развития субъекта с учетом данных комплексной педагогической диагностики [1].

Значимость российского ИОМ и индийской ИКТ заключается в том, что студент, опираясь на собственный анализ ценностных ориентаций и рефлексии личных мотивов и потребностей, самостоятельно и осмысленно осуществляет индивидуальный выбор персонального пути своего личностного развития. Таким образом, у студента формируется чувство ответственности за сделанный выбор, осмысленность поступков и действий, направленных на усвоение образовательного материала.

Целесообразным видится способность изобразить организацию ИОМ с помощью блочно-модульного подхода. В образовательной среде модулем обозначают относительно целостную структурную единицу информации, деятельности, процесса или организационно-методическую структуру.

Проективно-ориентационный блок является важным компонентом организации и проектирования ИОМ – это подготовительный этап, выполняющий важные задачи:

- 1) выявить потребности целевой студенческой аудитории;
- 2) разработать методическое сопровождение педагогического процесса;
- 3) проанализировать возможности и риски образовательной среды;
- 4) выстроить перспективу развития образовательного процесса в рамках ИОМ;
- 5) обеспечить необходимое аксиологическое насыщение событийности образовательного процесса, направленного на реализацию субъектности студента в образовании;
- 6) обеспечить экспертно-оценочное заключение системы ИОМ;
- 7) создать карту инвариантного образовательного маршрута, предусматривающую возможности построения персонального вектора в образовании.

Инвариантный образовательный маршрут внеучебной деятельности – это вариативная система векторов индивидуальных образовательных маршрутов, обладающая необходимыми

условиями и возможностями для самостоятельного и индивидуального выбора студентом собственного персонально-событийного пути.

Целью проективно-ориентационного блока является разработка карты инвариантного образовательного маршрута.

Проективно-ориентационный блок состоит из нескольких модулей:

1. Модуль диагностики мотивационно-потребностной сферы студентов;
2. Научно-методический модуль;
3. Модуль средовой диагностики;
4. Модуль построения перспективы.

Событийно-деятельностный блок. В данном блоке раскрывается непосредственно индивидуальный образовательный маршрут студента, т.е. реализация его пути следования по спроектированному маршруту. Цель событийно-деятельностного блока: реализовать индивидуальные образовательные маршруты студентов педагогического вуза в образовательном процессе.

Задачи событийно-деятельностного блока:

1. Реализовать индивидуальный образовательный маршрут студента;
2. Сформировать систему общекультурных и профессиональных компетенций студентов педагогического вуза в процессе прохождения ИОМ;
3. Реализовать события графика инвариантного образовательного маршрута по конкретной дисциплине.

Событийно-деятельностный блок состоит из двух модулей:

1. Модуль построения графа индивидуального образовательного маршрута студента;
2. Модуль реализации ИОМ.

Ценностно-рефлексивный блок – это третий блок в концепции создания ИОМ. Ценностно-рефлексивный блок раскрывает степень успешности усвоения учебного материала по данной дисциплине, эффективности маршрута и учебного процесса в вузе. Он реализуется после прохождения студентами индивидуальных образовательных маршрутов.

Цель данного блока: анализ успешности и эффективности реализации ИОМ студентами.

Задачи блока:

1. Совместная и индивидуальная рефлексия субъектом ИОМ и сопровождающего педагога (куратора, тьютора);
2. Фиксация динамики вектора ИОМ в его документальном сопровождении (индивидуальная маршрутная карта, Навигатор и др.)
3. Определение уровня эффективности усвоения студентами учебного программного материала по дисциплине.
4. Коррекция ИОМ, целеполагание и определение перспективного вектора развития студента в образовании.

Данный блок состоит из двух модулей:

1. Модуль реализации индивидуальной маршрутной карты студентов.
2. Модуль рефлексивной диагностики студента.

Одной из важнейших функций педагога в процессе организации ИОМ является психолого-педагогическое сопровождение студента на пути реализации образовательного маршрута (преодоление барьеров и трудностей субъектом, укрепление веры в себя и свои возможности).

Педагогическое сопровождение в контексте ИОМ – это такая модель субъект-субъектных отношений педагога (тьютора, куратора) и студента, при которых педагог:

- осуществляет помощь студенту в самопознании, саморефлексии, саморазвитии;
- ориентирует студента в направлении его самодвижения;

-обеспечивает условия свободного выбора своего вектора ИОМ и возможностей для его реализации;

-обозначает пути выхода из кризисных ситуаций, возникающих по прохождению субъектом ИОМ.

Задача педагога – создать условия для проявления и развития субъектности студента в образовательном процессе, которая заключается в собственном поиске своего пути развития, в осмыслении выбора персонального вектора ИОМ, в стремлении к саморазвитию, в участии в поиске способов преодоления трудностей и путей их решения и др.

ИОМ и ИКТ студента формируются в образовательном пространстве. При этом необходимо учитывать факторы, влияющие на содержание образовательной деятельности студентов, педагогические условия, способствующие их реализации, способы и цели взаимодействия субъектов образовательного пространства. Сопоставительный анализ указанных технологий делает очевидной их схожесть в некоторых ключевых аспектах, однако, исходя из национально-этнических, культурных, экономико-политических особенностей, данная индивидуальная педагогическая технология имеет специфическое прочтение, адекватное для конкретной образовательной общности, однако, не выходящую за рамки императивной образовательной тенденции в мировом сообществе – процесса интеграции образовательного процесса и создания устойчивого мирового образовательного метапространства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов С.И., Ариффулина Р.У., Быстрицкая Е.В., Занозин Д.И. Научно-технологические подходы в педагогическом образовании // Вестник Мининского университета. 2014. № 1 (5). С. 12 URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/search/nauchno-tekhnologicheskie-podkhody-v-pedagogicheski/> (дата обращения 16.10.2015)
2. Быстрицкая Е.В., Николина В.В., Аксенов С.И., Ариффулина Р.У. Барьеры социокультурного взаимодействия в полиэтнической среде // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6. С. 388 URL: <http://www.science-education.ru/113-11813> (дата обращения 16.10.2015)
3. Горячева С.В., Белова Е.А. Опыт самоуправления в педагогическом вузе // Высшее образование в России. 2011. № 7. С. 65–69
4. Колесникова И.А. Теория и практика модульного преобразования воспитательной среды образовательного учреждения: учебно-методическое пособие. Спб, 2009. 207 с.
5. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М.: Просвещение, 2010.
6. Концепция ФГОС общего образования. М., 2010.
7. Кунаш М.А. Индивидуальный образовательный маршрут школьника. Методический конструктор. Модели. Анализ: учебное пособие. Волгоград: Учитель, 2013.
8. Николина В.В. Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов учащихся: учебное пособие. Н.Новгород: НГПУ, 2010.
9. Остренко М.Г. Моделирование и реализация индивидуальных образовательных маршрутов в образовательном процессе школы: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Псков, 2004.
10. Рыжкова И. Роль тьютора в составлении индивидуальной образовательной программы учащегося // Справочник руководителя ОУ. 2009. №1. С.58–61.
11. Селевко Г.К. Воспитательные технологии: Уч. пособие. М.: НИИ школьных технологий, 2005.
12. Супрунова Л.Л. Система образования Индии в мировом образовательном процессе // Педагогика. 2015. №1. С.109-118.
13. Федоров А.А., Николина В.В., Илалтдинова Е.Ю., Аксенов С.И., Сергеева Т.Н. Модели реформирования педагогического образования в странах Европы, Америки и Азии // Нижегородское образование. 2013. № 2. С. 39-44.

14. Фролова С.В. Проектирование индивидуального образовательного маршрута внеучебной деятельности по формированию духовно-нравственных ценностей у студентов: учебное пособие. Н. Новгород: НГПУ им. К. Минина. 2012.
15. Фролова С.В. Навигатор по созданию индивидуального образовательного маршрута формирования духовно-нравственных ценностей: учебное пособие. Н.Новгород: НГПУ им. К. Минина. 2013.
16. Khirwadkar Anjali, (2007), Integration of ICT in Education: Pedagogical Issues, *AU Journal*.vol.1, no.1
17. Schunk D. H. (1981). Modeling and attributional effects on children's achievement: A self-efficacy analysis. *Journal of Educational Psychology*, 73, pp. 93-105.
18. Bansal Punam, (2014), Blended Learning in Indian Education: Challenges and Strategies, *International Journal of Applied Research and Studies*, Volume 3, Issue 2, pp. 1-13
19. Eyde Lorraine D., (1963), Characteristics and Problems of Indian Universities and Their Students, *International Review of Education*, Vol. 9, No. 4 pp. 461-476
20. The Good Teacher and the Good Pupil. Sri Aurobindo International Institute of Educational Research. - Auroville, 1988, p.87-93

REFERENCES

1. Aksenov S.I., Arifulina R.U., Bystrickaja E.V., Zanozin D.I. *Nauchno-tehnologicheskie podhody v pedagogicheskom obrazovanii* [Scientific and technological approaches in teacher education]. *Vestnik Mininskogo universiteta*. 2014. no. 1 (5). p. 12 Available URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/search/nauchno-tehnologicheskie-podkhody-v-pedagogichesk/> (accessed 16.10.2015) (In Russian)
2. Bystrickaja E.V., Nikolina V.V., Aksenov S.I., Arifulina R.U. *Bar'ery sociokul'turnogo vzaimodejstvija v polijetnicheskoj srede* [The barriers of social and cultural interaction in polyethnic environment]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*. 2013, no. 6. p. 388 Available URL: <http://www.science-education.ru/113-11813> (accessed 16.10.2015) (In Russian)
3. Gorjacheva S.V., Belova E.A. *Opyt samoupravlenija v pedagogicheskom vuze* [The experience of self-government in The Pedagogical University]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2011. no 7. pp. 65–69 (In Russian)
4. Kolesnikova I.A. *Teorija i praktika modul'nogo preobrazovanija vospitatel'noj sredy obrazovatel'nogo uchrezhdenija* [Theory and practice of modular transformations of the educational environment of educational institutions]. Spb, 2009. (In Russian)
5. *Koncepcija duhovno-nravstvennogo razvitija i vospitanija lichnosti grazhdanina Rossii.* [The concept of spiritually-moral development and education of the person citizen of Russia] M.: Prosveshhenie, 2010. (In Russian)
6. *Koncepcija FGOS obshhego obrazovanija.*[The concept of the GEF General education] M., 2010. (In Russian)
7. Kunash M.A. *Individual'nyj obrazovatel'nyj marshrut shkol'nika. Metodicheskij konstruktor. Modeli. Analiz* [Individual educational route of a student. Methodical designer. Model. Analysis]: Volgograd: Uchitel', 2013. (In Russian)
8. Nikolina V.V. *Proektirovanie individual'nyh obrazovatel'nyh marshrutov uchashhihsja* [Designing of individual educational routes of students]. N.Novgorod: NGPU, 2010. (In Russian)
9. Ostrenko M.G. *Modelirovanie i realizacija individual'nyh obrazovatel'nyh marshrutov v obrazovatel'nom processe shkoly* [Modeling and implementation of individual educational routes in the educational process of the school]: dis. ...kand. ped. nauk: 13.00.01. Pskov, 2004.
10. Ryzhkova I. *Rol' t'jutora v sostavlenii individual'noj obrazovatel'noj programmy uchashhegosja* [The role of the tutor in designing a student's educational program]. *Spravochnik rukovoditelja OU*. 2009, no. 1. S.58–61. (In Russian)
11. Selevko G.K. *Vospitatel'nye tehnologii* [Educational technology]. M.: NII shkol'nyh tehnologij, 2005. (In Russian)

12. Suprunova L.L. *Sistema obrazovaniya Indii v mirovom obrazovatel'nom processe* [The education system of India in a global learning process]. *Pedagogika*. 2015, no.1. pp.109-118. (In Russian)
13. Fedorov A.A., Nikolina V.V., Ilaltdinova E.Ju., Aksenov S.I., Sergeeva T.N. *Modeli reformirovaniya pedagogicheskogo obrazovaniya v stranah Evropy, Ameriki i Azii* [Models of reforming pedagogical education in the countries of Europe, America and Asia]. *Nizhegorodskoe obrazovanie*. 2013, no. 2. pp. 39-44. (In Russian)
14. Frolova S.V. *Proektirovanie individual'nogo obrazovatel'nogo marshruta vneuchebnoj dejatel'nosti po formirovaniyu duhovno-nravstvennykh cennostej u studentov* [Planning individual educational route of extracurricular activities on the formation of spiritual and moral values in students]. N. Novgorod: NGPU im. K. Minina. 2012. (In Russian)
15. Frolova S.V. *Navigator po sozdaniyu individual'nogo obrazovatel'nogo marshruta formirovaniya duhovno-nravstvennykh cennostej* [Navigator on creation of individual educational route of formation of spiritual and moral values]. N. Novgorod: NGPU im. K. Minina. 2013. (In Russian)
16. Khirwadkar Anjali, *Integration of ICT in Education: Pedagogical Issues*. *AU Journal*. vol.1, no.1. 2007. (In English)
17. Schunk D. H. Modeling and attributional effects on children's achievement: A self-efficacy analysis. *Journal of Educational Psychology*, 73. 1981. pp. 93-105.
18. Bansal Punam, *Blended Learning in Indian Education: Challenges and Strategies*. *International Journal of Applied Research and Studies*. 2014. Volume 3, Issue 2. pp. 1-13
19. Eyde Lorraine D., *Characteristics and Problems of Indian Universities and Their Students*. *International Review of Education*. 1963. Vol. 9. no. 4 pp. 461-476
20. *The Good Teacher and the Good Pupil*. Sri Aurobindo International Institute of Educational Research. - Auroville, 1988, pp.87-93

© Ариффулина Р. У., Фролова С.В., Ядав Х. С.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ариффулина Рамиля Умяровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и социальной педагогики, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: ramila77@mail.ru

Фролова Светлана Владимировна – старший преподаватель кафедры общей и социальной педагогики, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: 1geniy87@mail.ru

Хава Сингх Ядав – доктор наук, профессор, школа языков Аметы университет г. Гургаон, Индия; e-mail: hsyadav01@gmail.com

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Arifulina Ramila Umyarovna - PhD in Pedagogics, Associate Professor of the Department of Pedagogics, Minin Nizhniy Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhni Novgorod, Russian Federation, e-mail: ramila77@mail.ru

Frolova Svetlana Vladimirovna – assistant professor of the Department of Pedagogics, Minin Nizhniy Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhniy Novgorod, Russian Federation, e-mail: 1geniy87@mail.ru

Hawa Singh Yadav – PhD, professor of Amity School of languages, Amity University Haryana (AUH) Manesar, Gurgaon, India, e-mail: hsyadav01@gmail.com