

УДК 378; 378.01

DOI: 10.26795/2307-1281-2019-7-4-6

ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С АРТИКУЛЯТОРНО-АКУСТИЧЕСКОЙ ДИСГРАФИЕЙ

Т. В. Скребец¹, Е. А. Тихонова², Е. А. Юдина³

¹Московский городской педагогический университет, Москва, Российская Федерация

²Муниципальное общеобразовательное учреждение

«Островецкая средняя общеобразовательная школа», Московская область,

Раменский м.р., деревня Островцы, Российская Федерация

³Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа №54»,

Нижний Новгород, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Введение. Статья посвящена актуальной проблеме исследования нарушений письменной речи у младших школьников. В ходе анализа письменных работ учеников начальных классов можно увидеть ошибки, связанные с неусвоением правил правописания, и специфические ошибки, которые определяют какой-либо вид дисграфии.

В письменных работах участников исследования были обнаружены специфические ошибки, связанные с нарушениями звукопроизношения, нарушениями фонематического слуха и фонематического восприятия. Это указывает на артикуляторно-акустическую дисграфию у большинства учеников – участников исследования. В данной статье авторы подробно описали этапы исследования и представили его диагностическую программу, проанализировали результаты, полученные в ходе исследования, а также сформулировали выводы, которые подтверждают необходимость постоянной диагностики и профилактики нарушений письменной речи.

Материалы и методы. Изучение особенностей письменной речи младших школьников с артикуляторно-акустической дисграфией осуществлялось в несколько этапов. На этапе анализа педагогической документации, были исследованы речевые карты учащихся начальных классов. В ходе исследования процесса письма ученики писали диктант и изложение. Данные виды работ значительно отличаются по структуре их реализации, что и обусловило этот выбор. Лексический материал был подобран в соответствии с требованиями программы обучения учеников-участников исследования. Изучение звукопроизносительной стороны речи включало в себя исследование произношения всех групп звуков русского языка у всех участников исследования. Определялись характер и степень нарушения звукопроизношения. Результаты исследования интерпретировались на основании качественно-количественного подхода.

Результаты исследования. В результате исследования было выявлено, что артикуляторно-акустическая дисграфия является одним из самых распространенных видов нарушения письменной речи. Специфические ошибки в письменных работах встречаются как у младших школьников с дисграфией, так и у учеников, у которых нет указания на нарушения письменной речи. В результате качественного анализа диктантов и изложений учеников выявлено, что у значительного количества детей не до конца сформирован навык написания

Correctional pedagogy

изложения. Дети не могут полностью раскрыть тему, отмечаются единичные ошибки в построении фраз. Наряду с этим дети в письменных работах пропускали отдельные моменты действия, отмечалось нарушение связности рассказа. В письменных работах детей отмечается значительное количество орфографических ошибок. При исследовании звукопроизношения было выявлено, что больше всего ошибок дети допустили при дифференциации звуков по звонкости-глухости.

Обсуждение и заключения. На основании результатов исследования были сделаны выводы: у данной группы участников исследования наиболее распространена артикуляторно-акустическая дисграфия; специфические ошибки и нарушения звукопроизношения наблюдаются у большинства детей вне зависимости от того, выявлена дисграфия или нет. Данные исследования убедительно доказывают необходимость постоянного мониторинга состояния письменной речи всех учащихся, обуславливают важность разработки методических рекомендаций, направленных на профилактику и коррекцию артикуляторно-акустической дисграфии.

Ключевые слова: артикуляторно-акустическая дисграфия, младшие школьники, письмо, исследование звукопроизношения.

Для цитирования: Скребец Т.В., Тихонова Е.А., Юдина Е.А. Изучение особенностей письменной речи младших школьников с артикуляторно-акустической дисграфией // Вестник Мининского университета. 2019. Т. 7, №4. С. 6.

THE STUDY OF WRITTEN SPEECH OF YOUNGER STUDENTS WITH ARTICULATORY AND ACOUSTIC DYSGRAPHIA

T. V. Skrebets¹, E. A. Tikhonova², E. A. Yudina³

¹Moscow city pedagogical University, Moscow, Russian Federation

*²Municipal educational institution "Ostrovets secondary school",
Moscow region, Ramensky M. R., village Ostrovtsy, Russian Federation*

*³Municipal budgetary educational institution "School No. 54",
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

ABSTRACT

Introduction. The article is devoted to the actual problem of the study of writing disorders in In the written works of the study participants, specific errors were found associated with violations of sound pronunciation, violations of phonemic hearing and phonemic perception. This indicates that articulatory-acoustic dysgraphia most students participating in the study. In this article, the authors described in detail the stages of the study and presented its diagnostic program, analyzed the results obtained during the study. And also formulated conclusions that confirm the need for continuous diagnosis and prevention of violations of written speech.

Materials and methods. The study of the features of the written speech of younger students with articulatory-acoustic dysgraphia was carried out in several stages. At the stage of analysis of pedagogical documentation, speech cards of primary school students were investigated. During the study of the writing process, students wrote dictation and exposition. These types of works differ

significantly in the structure of their implementation, which led to this choice. The lexical material was selected in accordance with the requirements of the training program of students-participants of the study. The study of the sound-pronouncing side of speech included the study of pronunciation of all groups of sounds of the Russian language in all participants of the study. The nature and degree of violation of sound reproduction were determined. The results of the study were interpreted on the basis of a qualitative and quantitative approach.

The results of the study: the study revealed that articulatory-acoustic dysgraphia is one of the most common types of violations of written speech. Specific errors in written works occur both in younger students with dysgraphia, and in students who have no indication of violations of written speech. As a result of qualitative analysis of dictation and presentation of students revealed that a significant number of children are not fully formed the skill of writing the presentation. Children can not fully disclose the topic, there are isolated errors in the construction of phrases. Along with this, children in written works missed some moments of the action, there was a violation of the coherence of the story. In the written works of children there is a significant number of spelling errors. In the study of sound pronunciation, it was revealed that the most mistakes children made when differentiating sounds by sonority-deafness.

Discussions and conclusions. Based on the results of the study conclusions were drawn: articulatory-acoustic dysgraphia is the most common in this group of study participants; specific errors and violations of sound are observed in most children regardless of whether dysgraphia is detected or not. These studies convincingly prove the need for constant monitoring of the state of written speech of all students, determine the importance of developing methodological recommendations aimed at the prevention and correction of articulatory and acoustic dysgraphia.

Keywords: articulatory-acoustic dysgraphia, young learners, writing, study sounds.

For citation: Skrebets T.V., Tikhonova E.A., Yudina E.A. The study of written speech of younger students with articulatory and acoustic dysgraphia // Vestnik of Minin University. 2019. Vol. 7, no. 4. P.6.

Введение

Проблема нарушений письменной речи у младших школьников является одной из самых актуальных для школьного обучения, так как письмо и чтение из цели начального обучения впоследствии становятся средством дальнейшего получения знаний учащимися [4, 7, 8].

На сегодняшний день нарушения письменной речи становятся причиной неуспеваемости у 10-20% младших школьников, у которых нормальный интеллект, полноценное зрение и слух. Данный фактор зачастую является серьезным препятствием для обучения и в итоге оказывает отрицательное влияние на развитие ребенка младшего школьного возраста и на формирование его личности [2, 5, 6]. Как отмечает О.А. Величенкова, с данными проблемами сталкивается каждый пятый школьник, при этом правила грамматики и орфографии ребенок может знать [3].

Материалы и методы исследования

Основу диагностической программы исследования нарушения письма у детей младших классов школы составили материалы и разработки, предложенные Л.В. Венедиктовой, Р.И. Лалаевой, И.Н. Садовниковой, А.Н. Корневым [3, 5, 6, 9, 14].

Исследование проходило в несколько этапов.

1. Анализ педагогической документации (речевых карт) участников исследования.
2. Исследование процесса письма.

Для исследования процесса письма ученики – участники исследования выполняли два вида письменных работ: изложение и диктант. Тексты были подобраны в соответствии с программой обучения детей участников-исследования.

3. Исследование звукопроизносительной стороны речи.

В ходе исследования нарушения звукопроизношения было изучено произношение всех групп звуков русского языка у всех участников исследования. Определялись характер и степень нарушения звукопроизношения.

Оценка выполнения:

2 балла – правильное выполнение задания;

1 балл – при выполнении задания допущено три ошибки;

0 баллов – повторение лексического материала и называние предметных картинок содержит большое количество ошибок [9, 11].

Организация исследования

Данное исследование проводилось на базе МОУ «Островецкая СОШ» в д. Островцы в сентябре 2018 года. В исследовании приняли участие 60 человек – учащиеся со 2 по 4 класс в возрасте от 8 до 11 лет. У участников исследования отсутствуют нарушения интеллекта. Для всех учеников русский язык являлся родным.

Таблица 1 – Характеристика учеников – участников исследования / Table 1 – Characteristics of students – participants of the study

Возраст/Age	2 класс / 2nd grade	3 класс / 3rd grade	4 класс / 4th grade	Всего / all
8 лет / 8 years	18	1	0	19
9 лет / 9 years	4	14	0	18
10 лет / 10 years	0	3	16	19
11 лет / 11 years	0	0	4	4
Всего / all	22	18	20	20

Таким образом, из полученных данных видно, что дети в классах в среднем одного возраста. Во 2-ом классе большинству детей 8 лет, в 4-ом – 10 лет. Наибольший возрастной разброс наблюдается в 3-ем классе, где большинству детей 9 лет, но есть ребенок, которому 8 лет, и трое детей 10-летнего возраста (см. таблицу 1).

Результаты исследования

В результате анализа педагогической документации участников исследования были получены следующие результаты (см. рисунок 1).

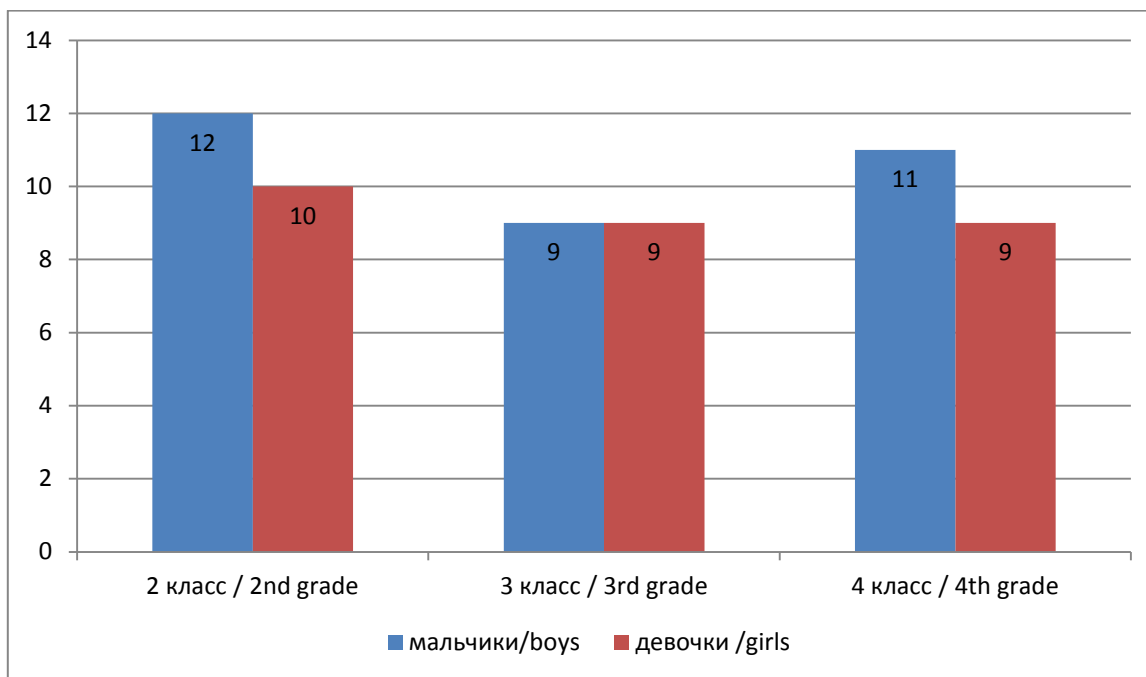


Рисунок 1 – Гендерно-количественные данные об участниках исследования /
Figure 1 – Gender-quantitative data on the study participants

Согласно анализу полученных данных количество мальчиков и девочек – участников исследования во всех классах приблизительно одинаково.

Во 2-ом классе только 6 человек имеют развитие речи в соответствии с возрастной нормой. У остальных 16-ти второклассников выявлены различные речевые проблемы, наиболее распространенные из которых лексико-грамматическое недоразвитие речи (12 детей), дисграфия (10 детей) и дислексия (9 детей). В 3-ем классе у большинства учащихся (14 человек) развитие речи в соответствии с возрастной нормой, у 4-х детей выявлены дисграфия и лексико-грамматическое недоразвитие речи. В 4-ом классе у 2-х учащихся выявлена дизорфография, у остальных 18-ти детей развитие речи в соответствии с возрастной нормой (см. таблицу 2).

Таблица 2 – Данные анализа речевых карт / Table 2 – Data analysis of speech cards

Логопедическое заключение / Speech therapy conclusion	2 класс / 2nd grade	3 класс / 3rd grade	4 класс / 4th grade
Нерезко выраженное общее недоразвитие речи / Unsharp General underdevelopment of speech	4	0	0
Нарушения процессов формирования чтения и письма / Violations of the processes of formation of reading and writing	4	0	0
Дислексия / Dyslexia	9	2	0
Дисграфия / Dysgraphia	10	4	0
Лексико-грамматическое недоразвитие речи / Lexico-grammatical underdevelopment of speech	12	4	0
Дизорфография / Dysorthographia	0	0	2
Развитие речи в соответствии с возрастной нормой / Speech development in accordance with the age norm	6	14	18
Всего / All	22	18	20

Из полученных данных видно, что наиболее распространенными проблемами во 2-ом классе являются лексико-грамматическое недоразвитие речи, дисграфия и дислексия. Также выявлено по 4 случая не резко выраженного общего недоразвития речи и нарушения процессов формирования чтения и письма.

В 3-ем классе отсутствуют такие проблемы, как не резко выраженное общее недоразвитие речи и нарушение процессов формирования чтения и письма. При этом выявлено по 4 случая дисграфии и лексико-грамматического недоразвития речи, а также дислексия у 2-х школьников (см. таблица 2).

В 4-ом классе выявлено наименьшее количество речевых проблем. Только у 2-х дизорфография, у остальных 18-ти четвероклассников речевое развитие в норме.

Таким образом, из полученных данных можно сделать вывод, что наиболее часто нарушения письма и речи встречаются у учащихся 2-го класса. Впоследствии по мере развития и обучения детей некоторые нарушения корректируются и исправляются. Дети с нарушениями посещают занятия на логопункте. В 3-ем классе их выявлено уже намного меньше, а в 4-ом – только у 2-х детей выявлена дизорфография.

С целью выявления нарушений письменной речи участники исследования выполнили два вида письменных работ: диктант и изложение.

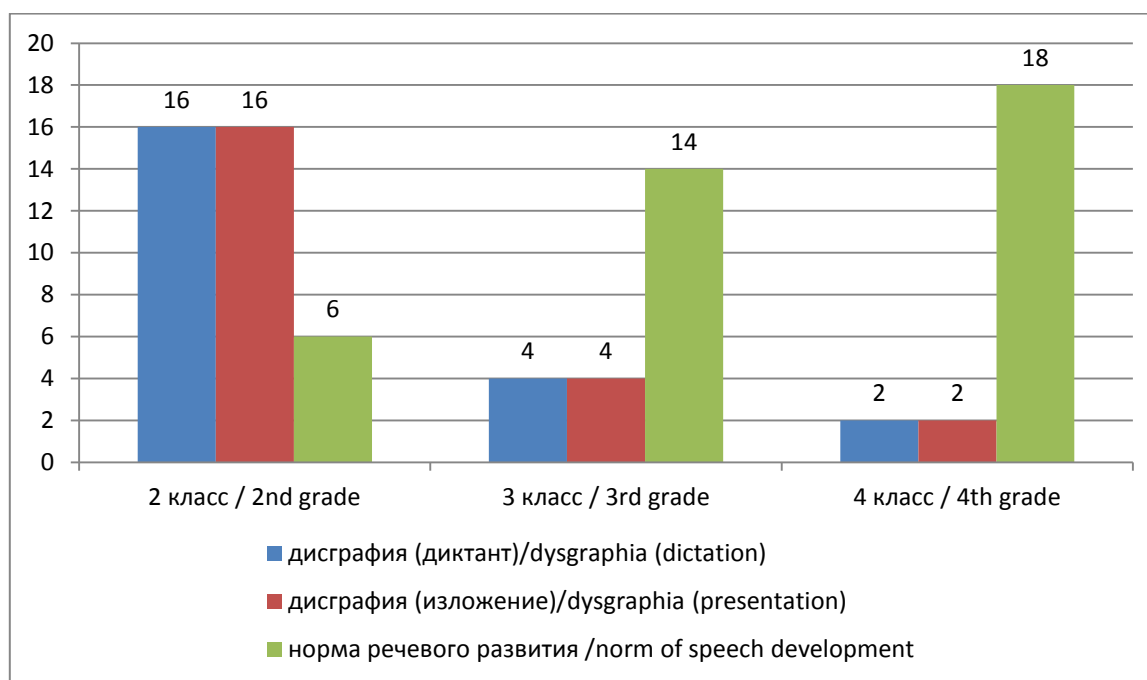


Рисунок 2 – Результаты сравнительного анализа письменных работ учащихся – участников исследования / Figure 2 – Results of the comparative analysis of written works of students – participants of research

Таким образом, по результатам анализа письменных работ учащихся было выявлено 22 ученика с дисграфией: 16 детей во 2-ом классе, 4 ребенка в 3-ем и 2 ребенка в 4-ом классе.

На основании анализа результатов письменных работ мы выделили экспериментальную группу, которую составили ученики с дисграфией, и группу сравнительного анализа, в которую вошли дети, в чьих работах нет указания на дисграфию.

Экспериментальную группу составили 22 учащихся, у которых выявлена дисграфия. В группу сравнительного анализа вошли также 22 ребенка с речевым развитием в норме. Гендерный состав был приблизительно одинаковым (см. таблицу 3).

Таблица 3 – Данные о составе экспериментальной группы и группы сравнительного анализа / Table 3 – Data on the composition of the experimental group and the comparative analysis group

Группа / Group	2 класс / 2nd grade	3 класс / 3rd grade	4 класс / 4th grade	Всего / all
Экспериментальная группа / Experimental group	16	4	2	22
Группа сравнительного анализа / Benchmarking group	6	14	2	22
Всего / All	24	18	4	44

Таким образом, из полученных данных видно, что дисграфия наиболее часто встречается у мальчиков, ее проявления выявлены почти у половины из них. У исследованных девочек дисграфия выявлена в 25% случаев.

Было выявлено, что большинство детей из экспериментальной группы имеют артикуляторно-акустическую дисграфию (19 учащихся), при этом у 12 младших школьников наблюдаются проявления смешанной дисграфии. Представим полученные данные в виде диаграммы (см. рисунок 3).

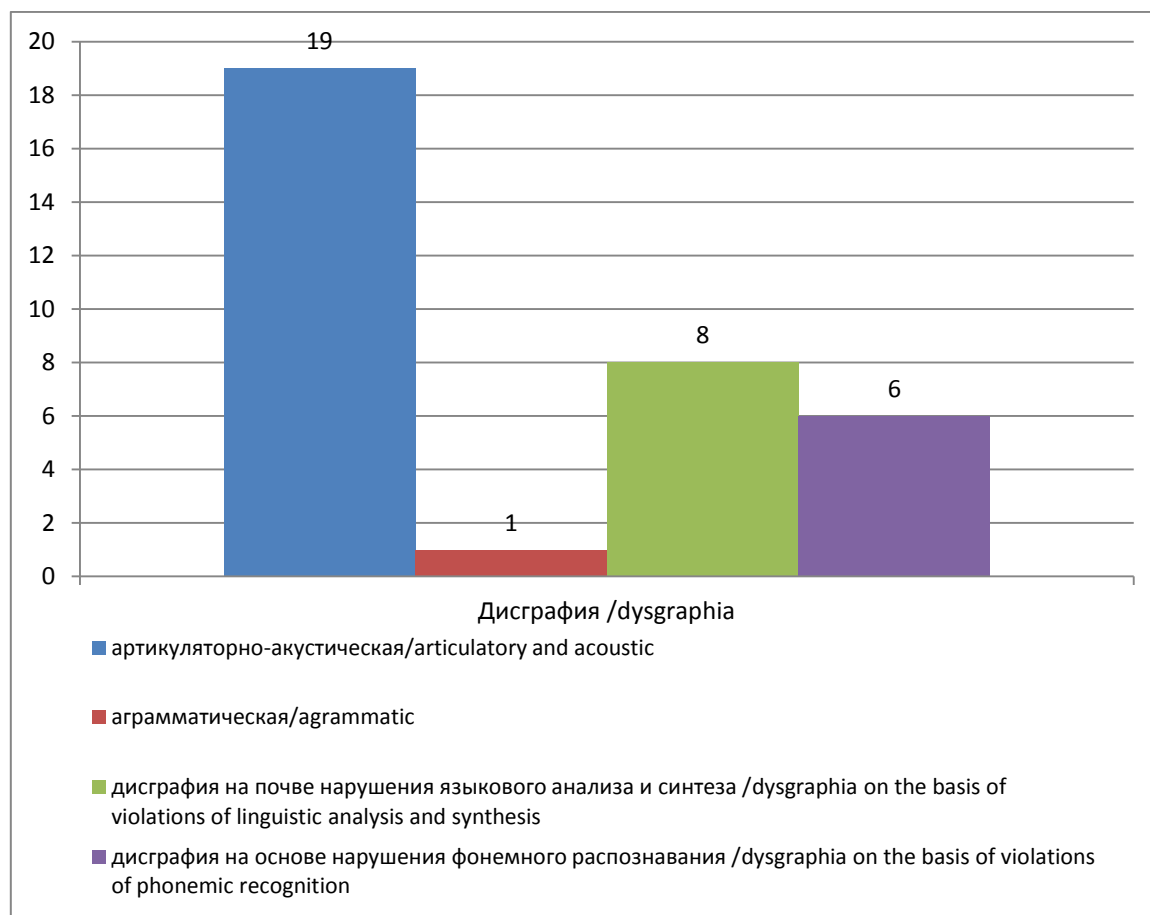


Рисунок 3 – Виды дисграфии у учащихся экспериментальной группы / Figure 3 – Types of dysgraphia in students of the experimental group

Correctional pedagogy

После этого нами было проведено обследование звукопроизношения детей экспериментальной группы. Анализ полученных данных показал, что наиболее часто встречающееся нарушение звукопроизношения у детей с дисграфией (экспериментальная группа) – это нарушения дифференциации звуков по звонкости-глухости, оно выявлено у 7 учащихся экспериментальной группы. Следующее нарушение – это замена согласных. Оно выявлено у 4 детей. Трое детей имеют нарушения, связанные с пропуском гласных букв, и трое – с заменой гласных. По двое младших школьников имеют нарушения различения сходных звуков С-Ц, Ч-Щ, пропуска согласных букв, перестановки букв и слогов. У одного ребенка выявлено нарушение пропусков слогов и частей слова (см. рисунок 4).

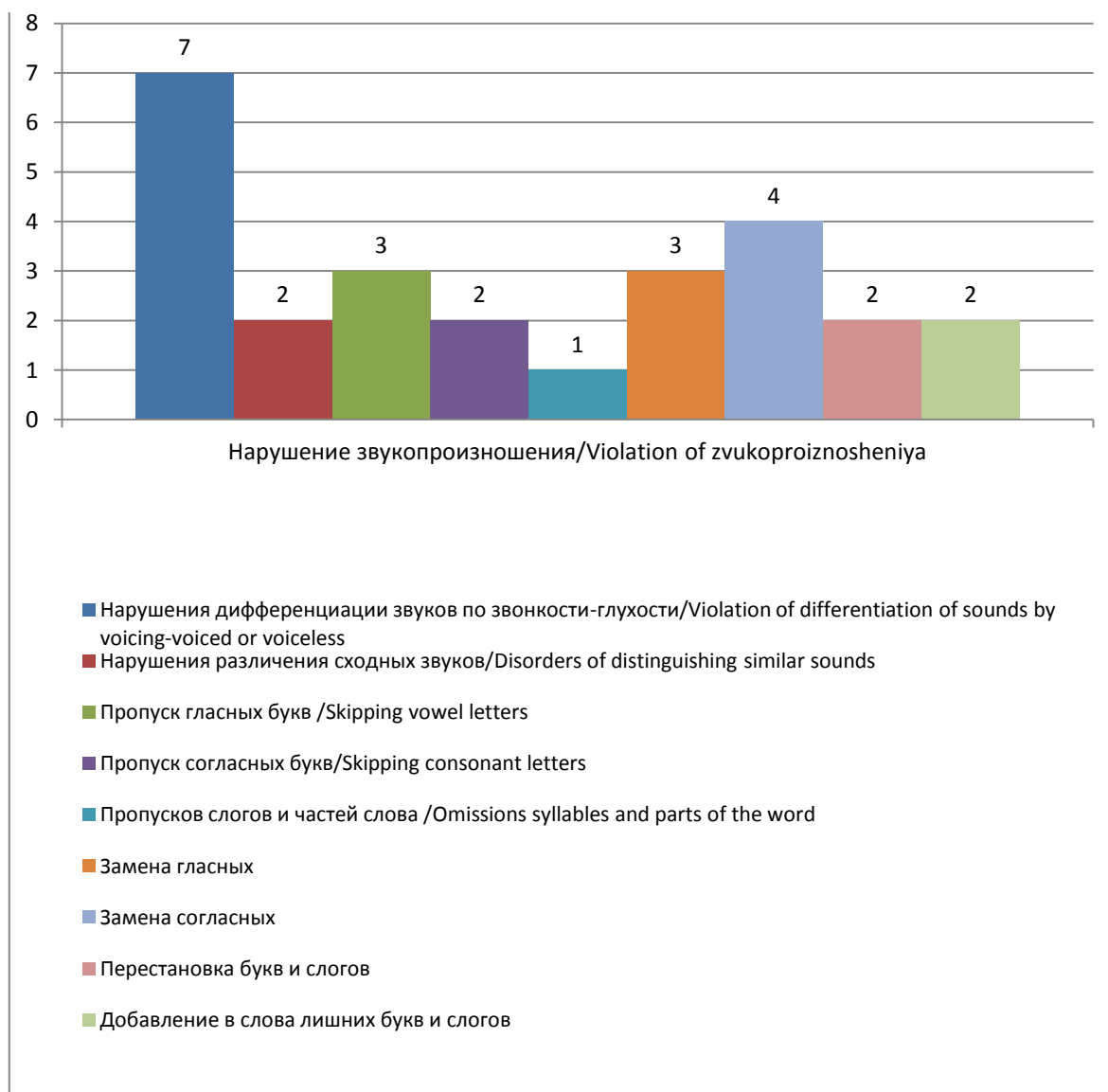


Рисунок 4 – Особенности нарушения звукопроизношения у младших школьников экспериментальной группы / Figure 4 – Features of impaired sound in younger students of the experimental group

Для сравнения нами было проведено обследование звукопроизношения детей группы сравнительного анализа (см. рисунок 5).

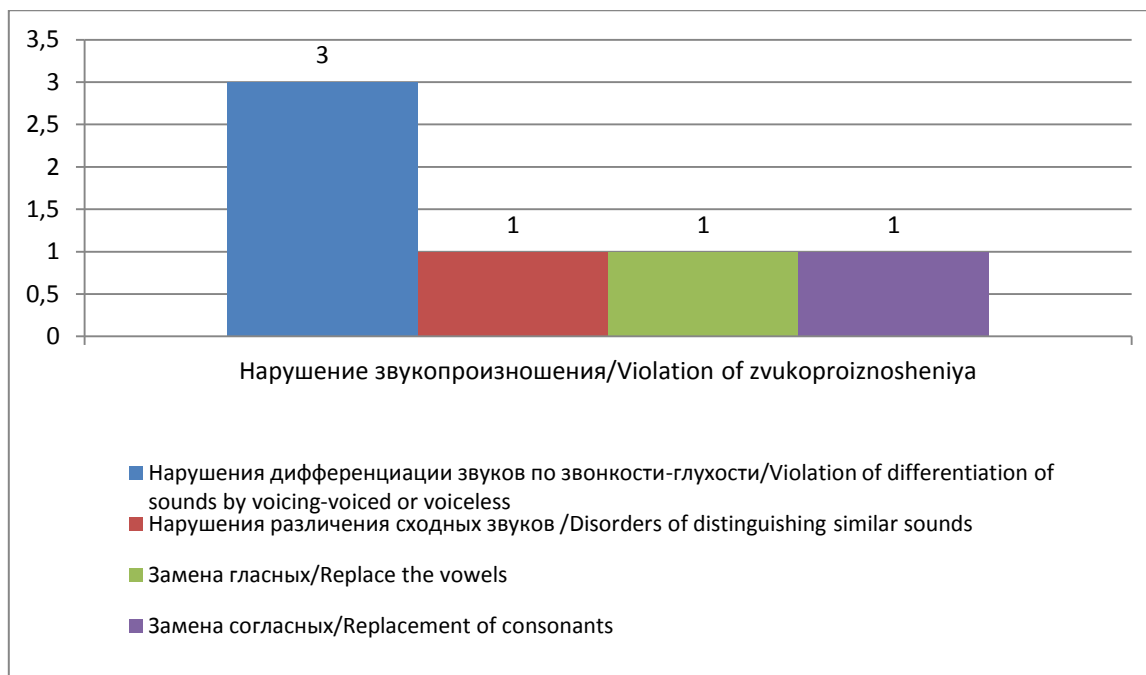


Рисунок 5 – Особенности нарушения звукопроизношения у младших школьников группы сравнительного анализа / Figure 5 – Features of impaired sound in younger students of the comparative analysis group

Из полученных данных видно, что у детей группы сравнительного анализа, у которых не выявлена дисграфия, встречаются нарушения звукопроизношения, в частности дифференциации звуков по звонкости-глухости, а также в единичных случаях выявлены нарушения различия сходных звуков, замены гласных и согласных. Эти дети также нуждаются в логопедической помощи и профилактике дисграфии (см. рисунок 5).

Мы проанализировали тексты изложений учеников экспериментальной группы и группы сравнительного анализа.

Из рисунка 6 видно, что у учащихся с дисграфией высокий уровень развития навыка написания изложения составил 0%. Удовлетворительный уровень развития навыка написания изложения у учащихся составил 50%. Недостаточный уровень развития навыка написания изложения у учащихся составил 50%.

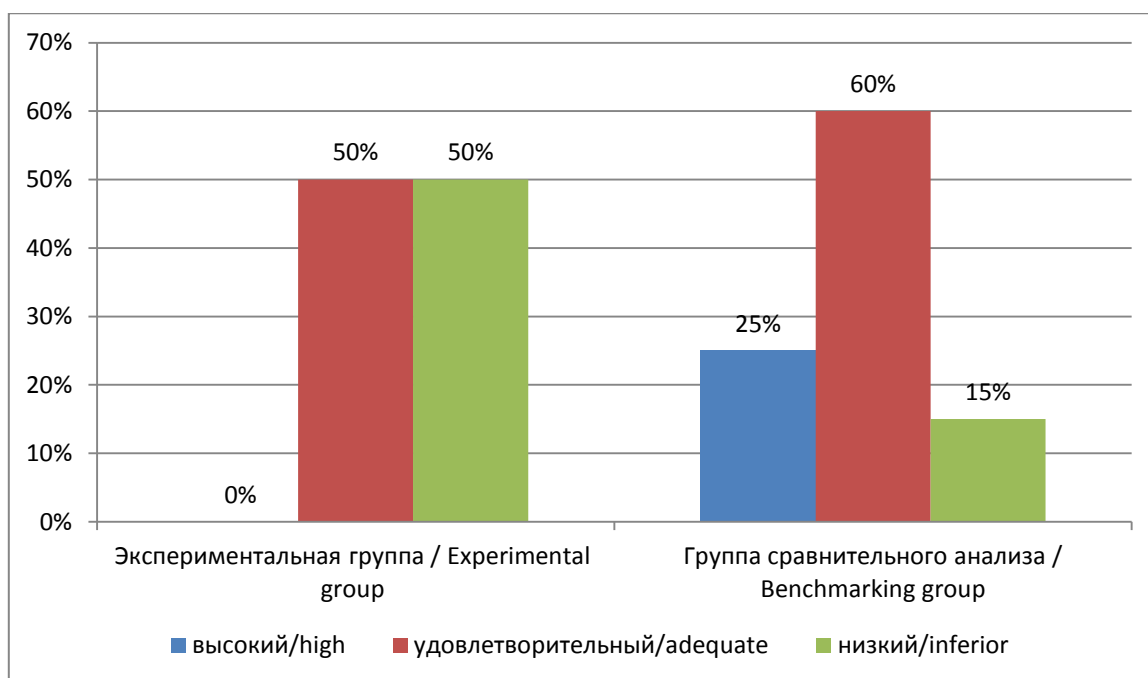


Рисунок 6 – Результаты сравнительного анализа выполнения изложения у детей экспериментальной группы и группы сравнительного анализа /
Figure 6 – The results of the comparative analysis of the presentation in children of the experimental group and the comparative analysis group

Качественный анализ работ учащихся показал следующее.

У всех исследованных детей экспериментальной группы не до конца сформирован навык написания изложения. Половина детей достаточно полно раскрыли тему, но при этом присутствуют нарушения связности повествования, отмечаются единичные ошибки в построении фраз. Остальные дети допустили следующие ошибки: пропуск отдельных моментов действия, смысловое несоответствие и, как следствие, нарушение связности рассказа. Большинство младших школьников экспериментальной группы допустили ошибки с неправильным применением слов, выпуском целых фрагментов действия, написанием нескольких предложений в одно.

У 25% детей группы сравнительного анализа навык написания изложения сформирован на высоком уровне. Большинство учащихся (60%) показали средний результат, и у 15% детей выявлен низкий уровень. В работах этих детей были выявлены в основном орфографические ошибки: «несокружимое – несокрушимое, чтото – что-то, важаком – вожаком, важак – вожак, вакруг – вокруг, Ани – они, треугольником – треугольником».

В работах детей экспериментальной группы преобладали дисграфические ошибки: «вкруг – вокруг, птитцы – птицы, в немного впереди – немного впереди, бысро – быстро, несокушимо – несокрушимо, выпкломи – выпуклыми, зади – сзади, переливчивые – переливчатый, пуклыми – выпуклыми».

Таким образом, видно, что у преобладающего большинства учащихся экспериментальной группы не сформирован навык написания изложения.

Мы проанализировали тексты диктантов учеников экспериментальной группы и группы сравнительного анализа (см. рисунок 7).

В ходе анализа работ детей выяснилось, что в экспериментальной группе хороший уровень развития навыка письма под диктовку составил 10%. Удовлетворительный уровень

развития навыка письма младших школьников под диктовку составил 30%. Недостаточный уровень развития навыка письма под диктовку у учащихся составил 60%.

В группе сравнительного анализа результаты следующие: высокий уровень выявлен у 30% детей, 55% детей показали средний результат, у 15% школьников навык письма под диктовку сформирован недостаточно (см. рисунок 7).

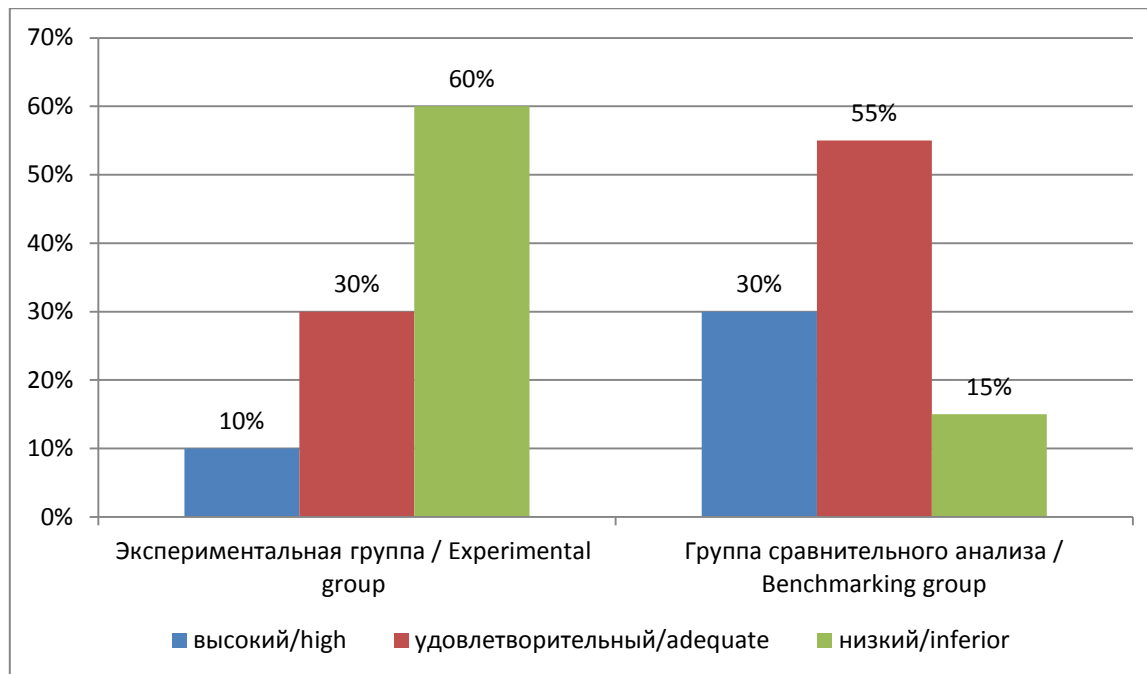


Рисунок 7 – Результаты сравнительного анализа выполнения диктантов у детей экспериментальной группы и группы сравнительного анализа / Figure 7 – The results of a comparative analysis of the implementation of dictations in children of the experimental group and the comparative analysis group

Как видно из полученных данных, преобладает удовлетворительный и недостаточный уровни развития навыка письма под диктовку.

Качественный анализ работ детей показал следующее.

У детей группы сравнительного анализа в основном наблюдаются орфографические ошибки: «красавицы – красавицы, слнце – солнце, тянистые – тенистые, хараши – хороши, сваими – своими, сенеу – синеу, палянах – полянах».

У младших школьников, представляющих экспериментальную группу, преобладают дисграфические ошибки: «(литут) синеут – (литут) синеу (неба), птисы – птицы, небу – неба, разкинулись – раскинулись, под саамами – под самыми, красавитсы – красавицы, звонкй – звонкий, синеу в неба – синеу неба, солсем – солнцем, зальтых – залитых».

Обсуждение и заключения

Таким образом, видно, что у большинства учащихся экспериментальной группы не сформирован навык письма под диктовку. Еще на более низком уровне находится написание изложений. У детей увеличивается количество ошибок, так как они не умеют применять правила при выполнении творческих работ. У детей наблюдаются значительные нарушения связности повествования из-за отсутствия смысловой и синтаксической связи между

отдельными фразами, предложениями, из-за пропусков существенных моментов действия, нарушена последовательность в передаче событий, отмечаются явно выраженные недостатки в языковой реализации замысла [18].

Что касается ошибок в написании всех работ, то в работах детей экспериментальной группы преобладают следующие дисграфические ошибки: *«слнцен – солнце, синевут в неба – синеву неба, разкинулись – раскинулись, зальтых – залитых, звонкй – звонкий, сучям – сучьям, неднами – над нами»*.

На основании исследования можно сделать общие выводы: артикуляторно-акустическая дисграфия является наиболее распространенным нарушением письменной речи; специфические ошибки и нарушения звукопроизношения наблюдаются как у детей экспериментальной группы, так и у детей группы сравнительного анализа – это нацеливает специалистов на более тщательную диагностику нарушений письменной речи. Возникает необходимость разработки методических рекомендаций, направленных на профилактику и коррекцию артикуляторно-акустической дисграфии [10, 15, 16].

Список использованных источников

1. Азина Е.Г., Сорокоумова С.Н. Методика развития зрительного восприятия у младших школьников с задержкой психического развития // Проблемы и перспективы инклюзивного образования в Ивановской области: материалы II научной конференции / под ред. Е.А. Шмелевой. Шуя, 2016. С. 63-66.
2. Азина Е.Г., Сорокоумова С.Н., Туманова Т.В. Использование ритмизации в психокоррекционном развитии младших школьников с задержкой психического развития в условиях инклюзивного образования // Вестник Мининского университета. 2019. Т. 7, №1. С. 10.
3. Величенкова О.А., Русецкая М.Н. Логопедическая работа по преодолению нарушений чтения и письма у младших школьников. М.: Национальный книжный центр, 2015. 320 с.
4. Волковская Т.Н. Профессиональное взаимодействие логопеда и психолога в системе психолого-педагогической помощи детям с недостатками речи // Коррекционная педагогика: теория и практика. 2015. №4(66). С. 3-12.
5. Волковская Т.Н. Психологическое сопровождение как компонент системы психолого-педагогической помощи детям с недостатками речи // Теория, история и методология психолого-педагогического сопровождения детей с особыми образовательными потребностями: материалы VIII международного теоретико-методологического семинара: в 2 томах / сост. Н.М. Назарова, Н.Ш. Тюрина. М.: Парадигма, 2016. Т. 1. С. 118-123.
6. Волковская Т.Н., Золотова Т.Н. К проблеме изучения учебной мотивации у младших школьников с трудностями овладения письмом и чтением // Проблемы современного педагогического образования. 2017. №56-8. С. 315-322.
7. Гусейнова А.А. Специальные условия получения образования обучающимися с тяжелыми нарушениями речи в образовательных организациях // Логопедическая помощь в условиях специального и инклюзивного образования: традиции и инновации: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции / сост. О.Г. Приходько, А.С. Павлова, А.В. Миронова. М., 2019. С. 101-107.
8. Егорова П.А., Сорокоумова С.Н. Психолого-педагогическое сопровождение обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в массовую

общеобразовательную среду // Научная инициатива в психологии: межвузовский сборник научных трудов студентов и молодых ученых. Курск, 2017. С. 86-93.

9. Ефименкова Л.Н., Садовникова И.Н. Исправление и предупреждение дисграфии у детей. М.: Просвещение, 2005. 156 с.
10. Левченко И.Ю. Качественный анализ результатов наблюдения за учебной деятельностью младших школьников для выявления отклонений в развитии и трудностей обучения // Стратегии комплексного психолого-педагогического сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья: теоретический и прикладной аспект: межвузовский сборник научных статей. М., 2011. С. 4-7.
11. Левченко И.Ю. Психологическое изучение детей раннего, дошкольного и младшего школьного возраста: монография. М., 2008. 153 с.
12. Мануйлова В.В. Подготовка к обучению в школе детей с ограниченными возможностями здоровья: учебно-методическое пособие. М., 2017. 94 с.
13. Мануйлова В.В. Современные информационные технологии в коррекционно-педагогической работе с детьми, имеющими речевые нарушения // Логопедическая помощь в условиях специального и инклюзивного образования: традиции и инновации: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции/ сост. О.Г. Приходько, А.С. Павлова, А.В. Миронова. М., 2019. С. 173-183.
14. Садовникова И.Н. Коррекционное обучение школьников с нарушениями чтения и письма: пособие для логопедов, учителей, психологов дошкольных учреждений и школ различных типов. М.: Аркти, 2005. 400 с.
15. Скребец Т.В. Анализ графических ошибок в письменных работах учащихся начальной школы // Начальное образование. 2017. Т. 5, №3. С. 39-44.
16. Скребец Т.В. Динамика нарушений письменной речи у учащихся начальной школы // Психология обучения. 2012. №6. С. 30-35.
17. Скребец Т.В. Психологическое сопровождение процесса коррекции дисграфических расстройств учеников начальной школы // Коррекционная педагогика: теория и практика. 2018. №1(75). С. 50-60.
18. Сорокоумова С.Н., Азина Е.Г., Комарова Л.Ю. Специфика логопедической помощи младшим школьникам в условиях инклюзивного образования // Инициативы XXI века. 2016. №3-4. С. 83-86.

References

1. Azina E.G., Sorokoumova S.N. Methods of development of visual perception in younger schoolchildren with mental retardation. *Problemy i perspektivy inklyuzivnogo obrazovaniya v Ivanovskoy oblasti: materialy II nauchnoy konferentsii/ pod red. E.A. Shmelevoy*. Shuya, 2016. Pp. 63-66. (In Russ.)
2. Azina E.G., Sorokoumova S.N., Tumanova T.V. The use of rhythmization in psychocorrectional development of younger schoolchildren with mental retardation in the conditions of inclusive education. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2019, vol. 7, no. 1, p. 10. (In Russ.)
3. Velichenkova O.A., Rusetskaya M.N. Logopedic work on overcoming of violations of reading and writing in primary school children. Moscow, Nacional'nyj knizhnyj centr Publ., 2015. 320 P. (In Russ.)

Correctional pedagogy

4. Volkovskaya T.N. Professional interaction of speech therapist and psychologist in the system of psychological and pedagogical assistance to children with speech disabilities. *Korreksionnaya pedagogika: teoriya i praktika*, 2015, no. 4 (66), pp. 3-12. (In Russ.)
5. Volkovskaya T.N. Psychological support as a component of the system of psychological and pedagogical assistance to children with speech disabilities. *Teoriya, istoriya i metodologiya psikhologo-pedagogicheskogo soprovozhdeniya detey s osobymi obrazovatel'nymi potrebnyami: materialy VIII mezhdunarodnogo teoretiko-metodologicheskogo seminar: v 2 tomakh / sost. N.M. Nazarova, N.Sh. Tyurina*. Moscow, Paradigma Publ., 2016. Pp. 118-123. (In Russ.)
6. Volkovskaya T.N., Zolotova T.N. On the problem of studying educational motivation in younger students with difficulties in mastering writing and reading. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2017, no. 56-8, pp. 315-322. (In Russ.)
7. Guseynova A.A. Special conditions of education for students with severe speech disorders in educational institutions. *Logopedicheskaya pomoshch' v usloviyakh spetsial'nogo i inklyuzivnogo obrazovaniya: traditsii i innovatsii: sbornik nauchnykh statey po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / sost. O.G. Prihod'ko, A.S. Pavlova, A.V. Mironova*. Moscow, 2019. Pp. 101-107. (In Russ.)
8. Egorova P.A., Sorokoumova S.N. Psychological and pedagogical support of students with disabilities in the mass educational environment. *Nauchnaya initsiativa v psikhologii: mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov studentov i molodykh uchenykh*. Kursk, 2017. Pp. 86-93. (In Russ.)
9. Efimenkova L.N., Sadovnikova I.N. Correction and prevention of dysgraphia in children. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2005. 156 P. (In Russ.)
10. Levchenko I.Yu. Qualitative analysis of the results of monitoring the educational activities of younger students to identify deviations in development and learning difficulties. *Strategii kompleksnogo psikhologo-pedagogicheskogo soprovozhdeniya lits s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya: teoreticheskiy i prikladnoy aspekt: mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh statey*. Moscow, 2011. Pp. 4-7. (In Russ.)
11. Levchenko I.Yu. Psychological study of children of early, preschool and primary school age: monograph. Moscow, 2008. 153 P. (In Russ.)
12. Manuylova V.V. Training for school children with disabilities: educational and methodical manual. Moscow, 2017. 94 P. (In Russ.)
13. Manuylova V.V. Modern information technologies in correctional and pedagogical work with children with speech disorders. *Logopedicheskaya pomoshch' v usloviyakh spetsial'nogo i inklyuzivnogo obrazovaniya: traditsii i innovatsii: sbornik nauchnykh statey po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii/ sost. O.G. Prihod'ko, A.S. Pavlova, A.V. Mironova*. Moscow, 2019. Pp. 173-183. (In Russ.)
14. Sadovnikova I.N. Correctional training of schoolchildren with reading and writing disorders. *Posobie dlya logopedov, uchiteley, psikhologov doshkol'nykh uchrezhdeniy i shkol razlichnykh tipov*. Moscow, Arkti Publ., 2005. 400 P. (In Russ.)
15. Skrebets T.V. Analysis of graphic errors in written works of primary school students. *Nachal'noe obrazovanie*, 2017, vol. 5, no. 3, pp. 39-44. (In Russ.)
16. Skrebets T.V. Dynamics of violations of written speech in primary school students. *Psikhologiya obucheniya*, 2012, no. 6, pp. 30-35. (In Russ.)

17. Skrebets T.V. Psychological support of the process of correction of dysgraphic disorders of primary school students. *Korreksionnaya pedagogika: teoriya i praktika*, 2018, no. 1 (75), pp. 50-60. (In Russ.)
18. Sorokoumova S.N., Azina E.G., Komarova L.Yu. Specifics of speech therapy assistance to younger schoolchildren in the conditions of inclusive education. *Initsiativy XXI veka*, 2016, no. 3-4, pp. 83-86. (In Russ.)

© Скребец Т.В., Тихонова Е.А., Юдина Е.А., 2019

Информация об авторах

Скребец Татьяна Викторовна – кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории инклюзивного образования Институт специального образования и комплексной реабилитации ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», Москва, Российская Федерация, e-mail: klychniza@mail.ru.

Тихонова Елена Алексеевна – учитель начальных классов муниципального общеобразовательного учреждения «Островецкая средняя общеобразовательная школа», Московская область, Раменский м.р., деревня Островцы, Московская область, Российская Федерация, e-mail: alena_tikhonova1995@mail.ru.

Юдина Елена Алексеевна – психолог, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа №54», Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: yudinaelena@yandex.ru.

Information about the authors

Skrebets Tatyana Viktorovna – candidate of psychological Sciences, researcher of the laboratory of inclusive education Institute of special education and comprehensive rehabilitation of the Moscow city pedagogical University, Moscow, Russia, e-mail: klychniza@mail.ru.

Tikhonova Elena Alekseevna – the teacher of initial classes Municipal educational institution "Ostrovets secondary school", Moscow region, Ramensky M. R., village Ostrovtsy, Moscow region, Russian Federation, e-mail: alena_tikhonova1995@mail.ru.

Yudina Elena Alekseevna – Psychologist, Municipal budgetary educational institution "School No. 54", Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: yudinaelena@yandex.ru.

Вклад соавторов

Скребец Татьяна Викторовна – теоретический анализ литературы; разработка диагностической программы исследования, проведение эмпирического исследования, анализ результатов исследования, доработка текста статьи.

Тихонова Елена Алексеевна – проведение эмпирического исследования, анализ результатов исследования.

Юдина Елена Алексеевна – критический анализ и доработка текста; формализованный анализ данных.

Contribution of Contributors

Skrebets Tatyana Viktorovna – theoretical analysis of the literature; development of diagnostic utility studies, conducting empirical research, analyzing the results of the study, revision of the article.

Tikhonova Elena Alekseevna – conducting empirical research, analysis of research results.

Correctional pedagogy

Yudina Elena Alekseevna – critical analysis and revision of the text; formalized data analysis.

Поступила в редакцию: 21.09.2019

Принята к публикации: 13.11.2019

Опубликована: 18.12.2019