

УДК 159.923.5

DOI: 10.26795/2307-1281-2020-8-2-10

## НАЛИЧИЕ ДОМАШНЕГО ПИТОМЦА, ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ И РАЗВИТИЕ ЭМПАТИИ У ПОДРОСТКОВ<sup>1</sup>

*И. В. Волкова<sup>1</sup>*

<sup>1</sup>*Российская академия образования, Москва, Российская Федерация*

### АННОТАЦИЯ

**Введение.** Статья посвящена изучению взаимосвязи между наличием домашнего животного и развитием эмпатии у российских подростков. Рассматривается, как наличие домашнего питомца влияет на формирование доброжелательного отношения к животным, как наличие домашнего питомца влияет на развитие компонентов эмпатии у подростков и как доброжелательное отношение к животным связано с эмпатией.

**Материалы и методы.** Доброжелательное отношение к животным изучалась при помощи опросника Pet Attitudes Scale, жестокость по отношению к животным – при помощи опросника Cruelty to Animals Inventory в адаптации автора статьи. Эмпатия изучалась при помощи опросника Interpersonal Rectivity Index в адаптации Т.Д. Карягиной, Н.В. Кухтовой. В исследовании приняли участие 138 подростков в возрасте 12-15 лет (средний возраст 13,81), из них 89 (64,5%) – мальчики.

**Результаты исследования.** Девочки выражают более доброжелательное отношение к животным, чем мальчики. Те подростки, у которых есть домашние животные, также показали более доброжелательное к ним отношение. Жестокость по отношению к животным проявляли 45,8% тех подростков, у кого нет домашних питомцев, и 49,0% тех, у кого домашние животные есть (различия статистически не значимы). У подростков, у которых есть домашние животные, лучше выражена децентрация. Различия значимы на уровне тенденции. Доброжелательное отношение к животным положительно связано с более развитой эмпатией у подростков: способность к децентрации, эмпатической фантазии и эмпатической заботы.

**Обсуждение и заключения.** Полученные результаты показывают, что наличие домашнего животного положительно сказывается на развитии доброжелательного отношения к животным у подростков. В свою очередь, доброжелательное отношение к животным связано с более высоким уровнем развития эмпатии. Однако сам факт наличия домашнего питомца не обязательно приводит к развитию эмпатии. Важным обстоятельством является формирование доброжелательного отношения к животным.

*Ключевые слова:* домашние животные, подростки, эмпатия, отношение к животным.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта №18-313-00131 «Особенности отношения к животным у подростков-участников буллинга».

Для цитирования: Волкова И.В. Наличие домашнего питомца, доброжелательность и развитие эмпатии у подростков // Вестник Мининского университета. 2020.Т. 8, №2. С. 10.

## PET OWNERSHIP, PET ATTITUDES AND EMPATHY DEVELOPMENT IN RUSSIAN ADOLESCENTS<sup>1</sup>

*I. V. Volkova<sup>1</sup>*

<sup>1</sup>*Russian Academy of Education, Moscow, Russian Federation*

### ABSTRACT

**Introduction.** Article investigates the link between pet ownership and empathy development of Russian adolescents. It considers how pet ownership is related to positive attitudes to pets, how pet ownership influences the development of empathy components with adolescents and how positive attitudes are connected to the development of empathy.

**Materials and methods.** Attitudes to pets were measured with Pet Attitudes Scale, cruelty to animals was measured with Cruelty to Animals Inventory in author's translation and adaptation. Empathy was measured with Interpersonal Rectivity Index in adaptation of T.D. Karyagina, N.V. Kukhtova. The Study sample consisted of 138 adolescents of 12-15 age (mean 13,81), of them 89 (64,5%) were boys.

**Results.** Girls have more positive attitudes to pets than boys. Pet owners are also having more positive attitudes to pets than those who don't have a pet. 45,8% of those who don't have a pet were cruel to animals, and 49,0% of pet owners were also cruel to animals (difference is not significant). Pet owners have higher perspective-taking than not-owners. Positive pet attitudes were significantly related to developed empathy: perspective-taking, empathic fantasy and empathic concern.

**Discussion and Conclusions.** The results show that pet ownership is positively affecting pet attitudes in adolescence. In its turn, positive attitudes are influenced by higher empathy. However, pet ownership is not necessarily developing empathy by itself. It is important to form positive attitudes to pets in adolescents.

*Keywords:* pets, adolescents, attitudes to pets, empathy.

**For citation:** Volkova I.V. Pet ownership, pet attitudes and empathy development in russian adolescents // Vestnik of Minin University. 2020. Vol. 8, no. 2. P. 10.

### Введение

Проблема эмпатии относится к числу наиболее привлекательных и для исследователей, и для практиков проблем. Однако вопрос о развитии эмпатии остается сегодня открытым. Психологическим механизмом развития эмпатии у человека может выступать развитие у ребенка доброжелательного отношения к животным. Опыт общения с

---

<sup>1</sup> The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-313-00131 "Peculiarities of pets treatment of younger teenagers engaged in bullying".

животными, понимание инстинктов, привычек и потребностей животных, формирование ответственного отношения к животному может развивать эмпатию человека.

В России многие люди содержат домашних питомцев. По результатам опроса ВЦИОМ в 2019 году, 68% россиян держат животных дома, причем в 16% случаев домашних животных принесли в дом дети [4]. К сожалению, некоторые люди рассматривают животное как игрушку, средство для решения своих проблем, не задумываясь над тем, что каждое животное требует своих особых условий жизни, режима питания и ухода.

Особенности отношения и взаимодействия с животными можно рассматривать в контексте хорошо изученных в психологии особенностей взаимоотношения людей друг с другом. Понимание потребностей животного и учет этих потребностей так же, как и понимание интересов и потребностей другого человека и учет этих потребностей во взаимодействии, требует развития у человека определенных знаний, умений и личностных качеств, среди которых эмпатия занимает одно из центральных мест. Как правило, эмпатичные люди чаще имеют много друзей и знакомых, чаще помогают другим и включаются в просоциальную деятельность [8]. Эмпатия развивается во взаимодействии с другими людьми: у детей развитие эмпатии обусловлено в первую очередь отношениями с родителями [22], а также с другими членами семьи [14]. Попав в дом, питомец начинает играть роль ещё одного члена семьи. Психологическая роль домашнего питомца может быть различной. Домашний питомец может выступать источником чувств и отношений, которые дефицитны в семье, может способствовать «доставанию» недостающих отношений ребенка, может компенсировать недостаток в развитии различных психологических и психических функций [2].

Развитие эмпатии как психологическая проблема, связанная с отношениями с домашним питомцем, пока еще не получила своего должного освещения. Между тем установлено, что в отношениях с людьми развитие эмпатии связано в том числе и с формированием доброжелательного отношения к другим [7]. Можно предположить наличие такой же взаимосвязи между доброжелательным отношением к животным и эмпатией.

Цель настоящей работы – установить, как наличие домашнего животного связано с развитием эмпатии у российских подростков. Для достижения этой цели мы планируем найти ответы на следующие вопросы: как наличие домашнего питомца влияет на формирование доброжелательного отношения к животным, как наличие домашнего питомца влияет на развитие компонентов эмпатии у подростков и как доброжелательное отношение к животным связано с эмпатией.

## **Обзор литературы**

Поскольку исследования эмпатии представляют собой обширную и динамично развивающуюся область научных изысканий, мы обобщили результаты тех работ, которые в большей степени связаны с проблемой нашего исследования, а именно – возможностью развития эмпатии на основе доброжелательного отношения ребенка к домашним животным.

В исследованиях можно проследить тенденцию понимания эмпатии как фундаментальной человеческой характеристики, содержащей когнитивные и аффективные компоненты и влияющей на просоциальное и антисоциальное поведение [6; 9]. Когнитивный компонент включает в себя способность понимать эмоции другого человека, аффективный компонент подразумевает способность сопереживать другому человеку, способность

прочувствовать состояние другого. Акцент на восприятии чувств других людей включает в себя также оценку того, как один человек чувствует эмоциональное состояние другого.

По нашему мнению, разделение эмпатии на компоненты является необходимым условием для того, чтобы в полной мере изучить психологические особенности отношения к животным у подростков [12]. Когнитивный компонент эмпатии к животным – это способность знать и понимать состояния и действия животного. Под аффективным компонентом эмпатии понимают сопереживание животному (эмпатическая забота) и внутреннее напряжение при дискомфортном взаимодействии с ним или наблюдении его страданий (эмпатический дистресс). Аффективный и когнитивный компоненты эмпатии могут проявляться у ребенка независимо друг от друга в силу возрастной диссинхронии в развитии аффективной и когнитивной сфер психики [8]. Так, некоторые подростки могут сопереживать чужой боли, даже не понимая до конца, что именно чувствует животное. Существуют исследования, доказывающие влияние эмпатии на эффективность общения, социальное взаимодействие между людьми, зависящее от самого человека и его умения чувствовать и понимать эмоциональное состояние другого, а также сдерживание агрессивных намерений и стимулирование просоциального поведения по отношению к окружающим [1; 15].

При выявлении возрастных особенностей развития эмпатии были получены следующие данные: самыми отзывчивыми (альтруистическими) являются дети в возрасте 11-12 лет; в подростковом и студенческом возрасте значения эмпатии имеют тенденцию к снижению. Кроме того, было выявлено, что за последние 15-20 лет произошло снижение чувствительности у детей, обучающихся на разных ступенях образования [5].

### Материалы и методы

Для решения обозначенных задач было проведено исследование. Сбор данных для исследования проходил зимой 2018 г. и летом 2019 г. В исследовании приняли участие учащиеся общеобразовательных школ в возрасте от 12 до 15 лет (среднее значение 13,81, стандартное отклонение 0,86). Всего в исследовании приняли участие 138 человек, из них 89 (64,5%) – мальчики. Домашние животные есть у 77,4%, ещё 5,1% имеют животных в семье, но этих животных своими не считают. Для дальнейших сравнений по этому признаку мы брали только контрастные группы: сравнивали подростков, у которых есть домашние животные, с теми, у которых их нет. Описание выборки представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Описание выборки / Table 1 – Sample description

<b>Пол / Gender</b>	
Девочки /Girls	49(35,5%)
Мальчики /Boys	89(64,5%)
<b>Возраст / Age</b>	
Диапазон / Range	12-15
Среднее / Mean	13,81
Ст. Откл. / SD	0,86
<b>Наличие домашних животных / Pet Ownership</b>	
Нет / No	24(17,5%)
Есть, но у другого члена семьи / Yes, but in family, not mine	7(5,1%)
Есть / Yes	106(77,4%)

Доброжелательное отношение к животным (доброжелательный аттитюд) оценивалось при помощи опросника Pet Attitudes Scale (PAS [20]) в переводе на русский язык [3]. Опросник состоит из 18 пунктов, согласие с утверждениями оценивается по шкале от 1 («Совершенно не согласен») до 7 («Совершенно согласен»). Ответы суммируются, и значения общей шкалы варьируют от 18 до 126. Высокие значения отражают большее дружелюбие по отношению к питомцам, склонность хорошо и ответственно к ним относиться.

Проявления жестокости по отношению к животным изучались при помощи опросника Cruelty to Animals Inventory (CAI [10]) в переводе на русский язык [3]. Диапазон значений по шкале от 0 (респондент не проявлял жестокости к животным) до 36 (респондент часто бывает жесток по отношению к животным и/или не проявляет к ним сострадания).

Эмпатия изучалась при помощи опросника М. Дэвиса (Interpersonal Reactivity Index – IRI) [9] в адаптации Т.Д. Карягиной, Н.В. Кухтовой [6]. Опросник состоит из 28 пунктов, респондента просят оценить степень согласия с утверждениями по шкале от 0 («Это совсем не подходит ко мне») до 4 («Это очень точно описывает меня»). В опроснике 4 шкалы: децентрация (perspective taking – способность представить себя на месте другого), эмпатическая фантазия (empathic fantasy – способность прочувствовать переживания вымышленного персонажа), эмпатическая забота (empathic concern – сочувствие боли и несчастьям других), личный дистресс (personal distress – выраженность дискомфорта при напряженном или конфликтном взаимодействии). Каждая шкала содержит 7 вопросов, значения по шкале в диапазоне от 0 до 28.

Для решения этих задач применялись следующие методы анализа данных. Для поиска различий между группами использовались методы сравнения средних: критерий Стьюдента, если распределение было близко к нормальному, критерий Уилкоксона в остальных случаях. Также рассчитывались размеры эффектов для полученных результатов. Для анализа таблиц сопряженности использовались критерий хи-квадрат Пирсона. Для оценки связи между компонентами эмпатии использовалась линейная регрессия. Анализ проводился при помощи языка R 3.5.0 в электронной среде R Studio 1.1.463 при помощи пакетов dplyr, psych, pscl.

## Результаты исследования

### *Наличие домашнего питомца и отношение к животным*

Подростки доброжелательно относятся к питомцам (среднее значение 95,99, стандартное отклонение 12,68). Девочки выражают более доброжелательное отношение к животным, чем мальчики (критерий Стьюдента,  $p < 0,001$ , размер эффекта – средне-значительный:  $d = 0,72$ ). Те подростки, у которых есть домашние животные, также показали более доброжелательное к ним отношение, чем те, у кого их нет (критерий Стьюдента,  $p = 0,027$ , размер эффекта – средне-значительный:  $d = 0,52$ ).

Таблица 2 – Доброжелательное отношение к животным у подростков в зависимости от пола и наличия домашнего животного / Table 2 – Pet attitudes in adolescents by gender and pet ownership

	Среднее / Mean	Ст. откл. / SD	Медиана / Median	Асимметрия / Skewness	Экцесс / Kurtosis	t	Ст. св. / DF	p	Зн. / Sig.	d
<b>Пол / Gender</b>						4,057	113,38	<0,001	***	0,72
Девочки / Girls	101.35	10.79	102	-0.79	0.73					
Мальчики / Boys	93.03	12.73	94	-0.12	-0.22					
<b>Наличие домашних животных / Pet Ownership</b>						2,338	28,273	0,027	*	0,52
Нет / No	89.67	15.88	90.5	-0.06	-1.15					
Да / Yes	97.65	11.08	97.5	-0.25	-0.21					

Жестокость по отношению к животным проявляли 45,8% тех подростков, у кого нет домашних питомцев, и 49,0% тех, у кого домашние животные есть. Различия между этими группами статистически не значимы ( $\chi^2=0$ ,  $df=1$ ,  $p=1$ ).

**Эмпатия, наличие домашнего питомца и отношение к домашним животным**

У подростков, у которых есть домашние животные, лучше выражен такой компонент эмпатия, как децентрация. Децентрация – способность поставить себя на место другого и прочувствовать его переживания как собственные – выше у подростков, у которых есть домашние животные. Различия значимы на уровне тенденции (критерий Уилкоксона  $W=951$ ,  $p=0,054$ , маленький эффект:  $r=0,169$ ). В остальных компонентах эмпатии различий не обнаружено. Описательные статистики для групп подростков, имеющих и не имеющих домашних животных, а также сравнения между группами представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Эмпатия у подростков в зависимости от наличия домашнего животного / Table 3 – Empathy of adolescents by pet ownership

	Сред. / Mean	Ст.откл. / SD	Мед. / Med.	Асимм. / Skew.	Экс. / Kurt.	Стат. <sup>1</sup> / Est.	Ст. св. / DF	p	Зн. / Sig.	$R^2$ / Eff. size
<b>Децентрация / Perspective-taking</b>						951	-	0.053	.	0.169
Нет животных / No pets	15,29	5,17	15,0	-0,04	0,11					
Есть животные / Pet Owner	17,25	4,31	17	0,00	1,13					
<b>Эмпатическая фантазия / Empathic fantasy</b>						1,130	34,51	0,26	НЗ	0,255
Нет животных / No pets	19,42	5,27	20,0	-0,02	-1,43					
Есть животные / Pet Owner	18,07	5,34	18	-0,11	-0,76					

<b>Эмпатическая забота / Empathic concern</b>						1111	-	0,33	НЗ	0,085
Нет живот- ных / No pets	16,04	3,83	15,5	0,09	-0,64					
Есть живот- ные / Pet Owner	16,72	4,31	17	-0,64	1,12					
<b>Личный дистресс / Personal distress</b>						1,117	33,67	0,27	НЗ	0,252
Нет живот- ных / No pets	15,00	4,80	15,5	-0,14	-0,02					
Есть живот- ные / Pet Owner	13,79	4,69	14	-0,38	-0,16					

<sup>1</sup> Используются разные статистические критерии: для шкал децентрации и эмпатической заботы – критерий Уилкоксона-Манна-Уитни, для шкал эмпатической фантазии и личного дистресса – t-критерий Стьюдента.

<sup>2</sup> Используются разные критерии оценки размера эффекта: для шкал децентрации и эмпатической заботы –  $r = z/\sqrt{N}$ , для шкал эмпатической фантазии и личного дистресса – d Коэна.

Доброжелательное отношение к животным положительно связано с более развитой эмпатией у подростков. У тех детей, которые доброжелательно относятся к животным, лучше развиты способность к децентрации, эмпатической фантазии – способности сочувствовать героям художественных произведений и людям, которых человек никогда не встречал, и эмпатической заботы. Результаты регрессионного анализа представлены в таблице 4. Значения стандартизованы для шкал эмпатии и доброжелательного отношения к животным.

Таблица 4 – Коэффициенты регрессии: зависимая переменная – компоненты эмпатии, независимая переменная – показатель доброжелательного отношения к животным / Table 4 – Regression coefficients: dependent variable – empathy component, independent variable – pet attitude

<b>Компонент эмпатии / Empathy component</b>	$\beta^1$	<b>Ст. Ошибка Std. Error</b>	<b>t</b>	<b>p</b>	<b>Знач. Sig.</b>	<b>R<sup>2</sup></b>
Децентрация / Perspective-taking	0,2812	0,087	3,237	0,0015	**	0,07
Эмпатическая фантазия / Empathic fantasy	0,2496	0,087	2,875	0,0047	**	0,05
Эмпатическая забота / Empathic concern	0,3835	0,079	4,814	<0,001	***	0,15
Личный дистресс / Personal distress	0,0132	0,089	0,148	0,883	НЗ	-0,07

<sup>1</sup> Коэффициенты по стандартизованным данным. Средние значения и стандартные отклонения значений эмпатии: децентрация (M=16,89, sd=4,53), эмпатическая фантазия (M=18,32, sd=5,34), эмпатическая забота (M=16,59, sd=4,22), личный дистресс (M=14,02, sd=4,72).

### Обсуждение и заключения

Систематический обзор зарубежных исследований, посвященный эффектам наличия домашнего питомца дома, показал, что домашние питомцы способствуют эмоциональному, социальному и когнитивному развитию ребенка [17]. Значительная часть из этих исследований подчеркивает, что наличие питомца положительно сказывается на

эмоциональном здоровье ребенка, снижает переживание одиночества, помогает укреплять самооценку и более эффективно формировать социальные связи. Особенно полезно наличие домашних животных для развития маленьких детей, в частности, для развития способности посмотреть на мир глазами другого существа [13].

В нашем исследовании установлено, что наличие домашних животных способствует развитию доброжелательного отношения к ним, и на этой основе формируется доброжелательность как черта характера и по отношению к людям также.

Доброжелательность к животным определяет более высокий уровень развития эмпатии у подростков. Установлено, что эмпатия и доброжелательное отношение к животным у подростков связаны между собой. Эта связь, вероятно, имеет общий характер, поскольку взаимосвязь между эмпатией и доброжелательным отношением к животным прослеживается не только в детстве, но и у взрослых людей. Доброжелательное отношение к животным значимо коррелирует с более высокими значениями эмпатической заботы у молодежи [19]. Аналогичные результаты были получены и на выборке взрослых: эмпатическое сопереживание оказалось связано с более доброжелательным отношением к домашним питомцам [18].

На этой основе развития эмпатии формируется привязанность к животным. В исследованиях установлено, что именно привязанность к питомцам может помогать детям выстраивать более тесные отношения и с людьми [21]. Эти две составляющих: наличие домашних животных и чувство привязанности к ним – выступают условием формирования социальной компетентности у детей [16; 11].

Наше исследование подтверждает выявленные закономерности. Полученные результаты показывают, что наличие домашнего животного положительно сказывается на развитии доброжелательного отношения к животным у подростков. В свою очередь, доброжелательное отношение к животным связано с более высоким уровнем развития эмпатии: как аффективных ее компонентов, так и когнитивных. Однако сам факт наличия домашнего питомца не обязательно приводит к развитию эмпатии. Важным обстоятельством является формирование доброжелательного отношения к животным. В этом случае при целенаправленном формировании у подростков доброжелательного и ответственного отношения к животным развивается и эмпатия.

#### **Список использованных источников**

1. Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М: Издательство Московского университета, 1982. 200 с.
2. Варга А.Я., Федорович Е.Ю. О психологической роли домашних питомцев в семье // Вестник московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2009. №3. С. 22-34.
3. Волкова И.В. Надежность и конструктивная валидность опросников отношения к животным и жестокости к животным у детей // Теоретическая и экспериментальная психология. 2019. Т. 12, №4. С. 67-78.
4. ВЦИОМ. Аналитический обзор №4040. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10030> (дата обращения: 18.05.2019).
5. Гаврилова Т.П. Эмпатия и ее особенности у детей младшего и среднего школьного возраста: дис. ... канд. психол. наук. М., 1977. 178 с.

6. Карягина Т.Д., Кухтова Н.В. Тест эмпатии М. Дэвиса: содержательная валидность и адаптация в межкультурном контексте // Консультативная психология и психотерапия. 2016. №4. С. 33-61. DOI: <https://doi.org/10.17759/cpp.2016240403>.
7. Batson C.D., Chang J., Orr R., Rowland J. Empathy, attitudes, and action: Can feeling for a member of a stigmatized group motivate one to help the group // Personality and Social Psychology Bulletin. 2002. Vol. 28, no. 12. Pp. 1656-1666. DOI: <https://doi.org/10.1177%2F014616702237647>.
8. Chopik W.J., O'Brien E., Konrath S.H. Differences in Empathic Concern and Perspective Taking Across 63 Countries // Journal of Cross-Cultural Psychology. 2016. Vol. 48, no. 1. Pp. 23-38. DOI: <https://doi.org/10.1177%2F0022022116673910>.
9. Davis M. Measuring individual differences in empathy: evidence for a multidimensional approach // Journal of Personality and Social Psychology. 1983. No. 44. Pp. 113-126.
10. Dadds M. R., Whiting C., Bunn P. et al. Measurement of cruelty in children: The Cruelty to Animals Inventory // Journal of Abnormal Child Psychology. 2004. No. 32. Pp. 321-334. DOI: <https://doi.org/10.1023/B:JACP.0000026145.69556.d9>.
11. Daly B., Morton L. L. An investigation of human-animal interactions and empathy as related to pet preference, ownership, attachment, and attitudes in children // Anthrozoos. 2006. Vol. 19, no. 2. Pp. 113-127.
12. Hawkins R.D., Williams J.M., Scottish Society For The Prevention Of Cruelty To Animals Scottish Spca. Childhood Attachment to Pets: Associations between Pet Attachment, Attitudes to Animals, Compassion, and Humane Behaviour // International journal of environmental research and public health. 2017. Vol. 14, no. 5. P. 490. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijerph14050490>.
13. Maruyama M. The Effects of Animals on Children's Development of Perspective-Taking Abilities. Ann Arbor, USA: ProQuest Dissertations Publishing, 2010. 147 p.
14. Nakao H., Itakura S. An integrated view of empathy: Psychology, philosophy, and neuroscience // Integrative Psychological & Behavioral Science. 2009. Vol. 43, no.1. Pp. 42-52. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12124-008-9066-7>.
15. Noorden T., Haselager G., Cillessen A., Bukowski W. Empathy and Involvement in Bullying in Children and Adolescents: A Systematic Review // Journal of Youth and Adolescence. 2015. No. 44. Pp. 637-657.
16. Poresky R. H. Companion Animals and other Factors Affecting Young Children's Development // Anthrozoös. 1996. Vol. 9, no. 4. Pp. 159-168. DOI: <https://doi.org/10.2752/089279396787001437>.
17. Purewal R., Christley R., Kordas K. et al. Companion Animals and Child/Adolescent Development: A Systematic Review of the Evidence // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2017. Vol. 14, no. 3. Pp. 234. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijerph14030234>.
18. Signal T., Taylor N., Maclean A.S. Pampered or pariah: does animal type influence the interaction between animal attitude and empathy? // Psychology, Crime & Law. 2017. Vol. 24, no. 5. Pp. 527-537. DOI: <https://doi.org/10.1080/1068316X.2017.1399394>.
19. Taylor N., Signal T. Empathy and attitudes to animals // Anthrozoos: A Multidisciplinary Journal of The Interactions of People & Animals. 2005. Vol. 18. Pp. 18-27. DOI: <https://doi.org/10.2752/089279305785594342>.
20. Templer D.I., Salter C.A., Dickey S. et al. The Construction of a Pet Attitude Scale // The Psychological Record. 1981. No. 31. Pp. 343-348.

21. Vizek Vidovic V., Vlahovic Stetic V., Bratko D. Pet ownership, type of pet, and socio-emotional development of school children // *Anthrozoos*. 1999. No. 12. Pp. 211-217.
22. Zhou Q., Eisenberg N., Losoya S. H et al. The relations of parental warmth and positive expressiveness to children's empathy-related responding and social functioning: A longitudinal study // *Child Development*. 2002. No. 73. Pp. 893-915.

### References

1. Bodalev A.A. Human perception and understanding. Moscow, Moscow University publishing, 1982. 200 p. (In Russ.)
2. Varga A., Fedorovich E. Pet's psychological roles in the family. *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2009, no. 3, pp. 22-34. (In Russ.)
3. Volkova I.V. Reliability and construct validity of russian version of pet attitude scale and cruelty to animals inventory for children. *Theoretical and experimental psychology*, 2019, vol. 12, no. 4, pp. 67-78. (In Russ.)
4. Russian Public Opinion Research Center. Analytical review no. 4040. Available at: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10030> (assessed: 18.05.2019). (In Russ.)
5. Gavrilova T.P. Empathy and its features in children of primary and secondary school age: a dissertation for the degree of candidate of psychological sciences. Moscow, 1977. 178 p. (In Russ.)
6. Karyagina T.D., Kukhtova N.V. M. Davis Empathy test: content validity and adaptation in cross-cultural context. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 2016, vol. 24, no. 4, pp. 33-61, doi: <https://doi.org/10.17759/cpp.2016240403> (In Russ.)
7. Batson C.D., Chang J., Orr R., Rowland J. Empathy, attitudes, and action: Can feeling for a member of a stigmatized group motivate one to help the group. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2002, vol. 28, no. 12, pp. 1656-1666, doi: <https://doi.org/10.1177%2F014616702237647>.
8. Chopik W.J., O'Brien E., Konrath S.H. Differences in Empathic Concern and Perspective Taking Across 63 Countries. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2016, vol. 48, no. 1, pp. 23-38, doi: <https://doi.org/10.1177%2F0022022116673910>.
9. Davis M. Measuring individual differences in empathy: evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, no. 44, pp. 113-126.
10. Dadds M. R., Whiting C., Bunn P. et al. Measurement of cruelty in children: The Cruelty to Animals Inventory. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2004, no. 32, pp. 321-334, doi: <https://doi.org/10.1023/B:JACP.0000026145.69556.d9>.
11. Daly B., Morton L. L. An investigation of human-animal interactions and empathy as related to pet preference, ownership, attachment, and attitudes in children. *Anthrozoos*, 2006, vol. 19, no. 2, pp. 113-127.
12. Hawkins R.D., Williams J.M., Scottish Society For The Prevention Of Cruelty To Animals Scottish Spca. Childhood Attachment to Pets: Associations between Pet Attachment, Attitudes to Animals, Compassion, and Humane Behaviour. *International journal of environmental research and public health*, 2017, vol. 14, no. 5, p. 490, doi: <https://doi.org/10.3390/ijerph14050490>.
13. Maruyama M. The Effects of Animals on Children's Development of Perspective-Taking Abilities. Ann Arbor, USA, ProQuest Dissertations Publishing, 2010. 147 p.

14. Nakao H., Itakura S. An integrated view of empathy: Psychology, philosophy, and neuroscience. *Integrative Psychological & Behavioral Science*, 2009, vol. 43, no.1, pp. 42-52, doi: <https://doi.org/10.1007/s12124-008-9066-7>.
15. Noorden T., Haselager G., Cillessen A., Bukowski W. Empathy and Involvement in Bullying in Children and Adolescents: A Systematic Review. *Journal of Youth and Adolescence*, 2015, no. 44, pp. 637-657.
16. Poresky R. H. Companion Animals and other Factors Affecting Young Children's Development. *Anthrozoös*, 1996, vol. 9, no. 4, pp. 159-168, doi: <https://doi.org/10.2752/089279396787001437>.
17. Purewal R., Christley R., Kordas K. et al. Companion Animals and Child/Adolescent Development: A Systematic Review of the Evidence. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2017, vol. 14, no. 3, pp. 234, doi: <https://doi.org/10.3390/ijerph14030234>.
18. Signal T., Taylor N., Maclean A.S. Pampered or pariah: does animal type influence the interaction between animal attitude and empathy? *Psychology, Crime & Law*, 2017, vol. 24, no. 5, pp. 527-537, doi: <https://doi.org/10.1080/1068316X.2017.1399394>.
19. Taylor N., Signal T. Empathy and attitudes to animals. *Anthrozoös: A Multidisciplinary Journal of The Interactions of People & Animals*, 2005, vol. 18, pp. 18-27, doi: <https://doi.org/10.2752/089279305785594342>.
20. Templer D.I., Salter C.A., Dickey S. et al. The Construction of a Pet Attitude Scale. *The Psychological Record*, 1981, no. 31, pp. 343-348.
21. Vizek Vidovic V., Vlahovic Stetic V., Bratko D. Pet ownership, type of pet, and socio-emotional development of school children. *Anthrozoös*, 1999, no. 12, pp. 211-217.
22. Zhou Q., Eisenberg N., Losoya S. H et al. The relations of parental warmth and positive expressiveness to children's empathy-related responding and social functioning: A longitudinal study. *Child Development*, 2002, no. 73, pp. 893-915.

© Волкова И.В., 2020

#### Информация об авторах

**Волкова Ирина Владимировна** – главный аналитик Центра междисциплинарных исследований в сфере наук об образовании Российской академии наук, Москва, Российская Федерация, SPIN-код: 9742-9840, Researcher ID: B-6469-2016, e-mail: [irina.volkova.mail@gmail.com](mailto:irina.volkova.mail@gmail.com).

#### Information about the authors

**Volkova Irina Vladimirovna** – senior analyst of the Center for interdisciplinary research in education, Russian Academy of Education, Moscow, Russian Federation, SPIN: 9742-9840, Researcher ID: B-6469-2016, e-mail: [irina.volkova.mail@gmail.com](mailto:irina.volkova.mail@gmail.com).

Поступила в редакцию: 30.03.2020

Принята к публикации: 07.05.2020

Опубликована: 03.06.2020