

**Р.А. САБЕРОВ<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>*Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

## **К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУТЕ ЖРЕЧЕСТВА ФИННО-УГОРСКИХ НАРОДОВ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ФОКУСЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ**

**Аннотация.** В статье исследуются основные проблемы институционализации, легитимации сакральной власти служителей культа традиционных религий финно-угорских народов (на примере марийцев, удмуртов, мордвы). На основе междисциплинарных подходов исторической антропологии делается вывод о том, что священнослужители за время своего существования не образовали замкнутую классическую систему жречества, представляют собой один из уникальных примеров сохранения автохтонных верований этносов, проживающих на территории Среднего Поволжья.

**Ключевые слова:** служитель культа, традиционная религия, марийцы, удмурты, мордва, историческая антропология, XVIII – XXI век.

**R.A. SABEROV<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation*

## **ON THE ISSUE OF INSTITUTE PRIESTHOOD OF FINNO-UGRIC PEOPLES OF MIDDLE VOLGA REGION IN THE FOCUS OF HISTORICAL ANTHROPOLOGY**

**Abstract.** The article examines the main issues of institutionalization, legitimation of sacral power of clergymen of traditional religions of Finno-Ugric Peoples (for example, Mari, Udmurt, Mordovians). On the basis of interdisciplinary approaches of historical anthropology concludes that the clergy during its existence did not form a closed system of classical priesthood, are one of the most unique examples of conservation of autochthonous beliefs of ethnic groups living on the territory of the Middle Volga.

**Keywords:** attendants of a cult, traditional religion, Mari, Udmurt, Mordvinians, historical anthropology, XVIII - XXI Century.

Поиск этнической и духовной идентичности, в конечном счете, привел к возвращению части социума финно-угорских этносов (марийцев, мордвы, удмуртов) к народным обычаям и верованиям, в настоящее время классифицирующимся в научном мире как традиционная или этническая религия [23, p. 45-50].

Приступая к изучению рассматриваемого феномена, важно разрешить определенного рода научную дилемму: с каких методологических позиций изучать финно-угорское жречество? Истории, этнографии, религиоведения? На наш взгляд, определенным решением данного вопроса является обращение к опыту исторической антропологии. Исследователь М.М. Кром отмечает: «Для всех видов антропологической истории, как бы они ни назывались, характерен перенос акцента с исследования государственных институтов, экономических структур, больших «воображаемых» общностей (класс, нация и т.д.) – на изучение микромиров, взаимодействия людей в небольших группах, стратегий поведения индивидов и семей» [9]. Такой подход позволяет по-новому взглянуть на институт финно-угорского жречества, члены которого образуют определенную микрогруппу, микромир в языческой пастве.

В российской исторической науке XVIII век является началом периода активного изучения финно-угорской народной традиции (Г.Ф. Миллер [15], И.И. Лепехин [11],

Н.П. Рычков [19], И.Г. Георги [4]). Исследовательское сообщество XIX века характеризуют первые попытки выстраивания системы «языческого клира» с описанием функционального багажа жрецов, а также их самоназвания (Н.Г. Первухин [17], Н.Н. Блинов [1], П.И. Мельников-Печерский [14], С.К. Кузнецов [10]).

Работы двадцатого столетия характеризует глубокий анализ рассматриваемой проблемы, базирующийся как на данных предшествующей исторической традиции XVIII - XIX веков, так и на полевого материале авторов. В отношении заявленной проблематики определенный интерес представляют работы отечественных исследователей XX века: А.И. Емельянова [6], М.Е. Евсевьева [5], В.М. Васильева [2], П.Н. Луппова [12], Н. Маторина [13], Н.Ф. Мокшина [16], А.Ф. Ярыгина [21], В.Е. Владыкина [3].

Верхняя граница настоящего исследования определяется значительными переменами в жизни российского общества (политическими, социальными, культурно-религиозными), обусловленными изменениями последней трети XX века [18]. Включение в работу полевых материалов XXI века обусловлено сохранением, в некоторых случаях, развитием финно-угорского жречества в настоящее время. Применительно к данной группе источников применяются методы сбора полевого материала: интервью, анкетирование, опрос [20]. Это дает возможность изучить рассматриваемую проблему в её полной исторической ретроспективе.

Главными критериями, заложенными в основу исследования, являются: степень трансформаций института жречества, «сакрального авторитета», функционал служителей культа, то есть своего рода этнические стереотипы [8], обозначения (экзонимы и эндонимы) [22, р. 128], образы (включая вопрос о «шаманизации» священнослужителей [7, с. 15-17; 24, р. 136]), сложившиеся под влиянием социальных условий и предшествующего опыта участников отправляемого религиозного культа.

Проведенный анализ позволяет прийти к следующим выводам. Исследователям рассматриваемого хронологического периода удалось зафиксировать наличие следующих языковых реликтов, обозначающих служителей культа и их помощников: у мари – «мужедше» (ворожец), «карт», «кугузя» («кугыза»), «онаенг», помощники – «учо»; у удмуртов – ворожец «туно», «утись», «восясь», вспомогательный персонал – «парчась»; у мордвы (эрзи и мокши) – «прявт», «озатя», «озава», «инятя», «имбаба».

В функциональные обязанности рассматриваемой группы священнослужителей традиционной религии входило проведение коллективных и частных молений, связанных с важнейшими событиями в жизни деревенского социума (моления календарного цикла, привязанные, как правило, к «фазам» сельскохозяйственных работ) и отдельных семей (рождение, «имянаречение» новорожденных, погребальные обряды). Каждому из обозначенного выше перечня молений соответствуют процедуры: назначение даты проведения обряда, определение жертвы, приносимой в дар богам, освещение и умерщвление кровной жертвы, сбор бескровных сакральных «подарков» (выпечка, напитки – квас, брага, пиво), приготовление ритуальной трапезы, произнесение молитв и исполнения сакральных действий, необходимых для общения с потусторонними мирами.

Наконец, оценивая организационную (иерархическую), экономическую составляющую рассматриваемой проблематики, следует отметить, что служители культа финно-угорских народов не являются примером классической жреческой системы (к примеру, египетской, греческой или римской). В нашем случае, священнослужители не выходят за рамки деревенского общества, остаются включенными во все хозяйственные, социальные процессы. И лишь на время проведения обряда, моления приобретая особый статус служителя культа. Данное утверждение подтверждает, в частности, отсутствие замкнутости, закрытости системы языческого духовенства – выборностью священнослужителей. При этом духовное лицо в мирской жизни являет собой пример для подражания: человек, характеризующийся деревенским обществом как уважаемый, порядочный семьянин, хозяйственник, знающий порядок отправления культа, оратор,

умеющий при чтении молитв доносить просьбы верующих богам. Вместе с тем при передаче жреческих функций приветствуется наследственность, обусловленная отсутствием школ специальной подготовки религиозных лидеров, при этом сакральное знание передается в семье.

Положение жрецов во время совершаемых обрядов прослеживается в анализе схем проводимых молений в святилищах, священных рощах, где расположение участников моления являет собой некий образ, универсальную модель, по фигуре напоминающий ветвистое «мировое дерево», где верующие – это комель, священнослужители – ствол, за которым следует сакральный мир богов – крона дерева. Осмелимся предположить, что рассмотренное нами распределение обязанностей между служителями культа, с учётом расположения участников моления, являет собой некий образ, универсальную модель, по фигуре напоминающий ветвистое «мировое дерево».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Блинов Н.Н. Языческий культ вотяков. Вятка. 1898. 103 с.
2. Васильев В.М. Материалы для изучения верований и обрядов народа мари. Краснококшайск. 1927. 127 с.
3. Владыкин В.Е. Религиозно-мифологическая картина мира удмуртов. Ижевск, 1994. 384 с.
4. Георги И.Г. Описание обитающих в Российском государстве народов, также их житейских обрядов, вер, обыкновений, жилищ одежд и прочих достопамятностей. СПб., 1795. Ч.I. 117 с.
5. Евсевьев М.Е. Мордва Татреспублики // Евсевьев М.Е. Избранные труды. Т. 5. Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1966. С. 385-407.
6. Емельянов А.И. Курс по этнографии вотяков. Вып. 3. Остатки старинных верований и обрядов у вотяков. Казань, 1921. 156 с.
7. Золотницкий Н.И. Невидимый мир по шаманским воззрениям черемис. Казань, 1877. 27 с.
8. Кочнова К.А. Роль этнических стереотипов в межкультурной коммуникации [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2013. №2. URL: [http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific\\_activities/vestnik/archive/no2](http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/no2) (дата обращения: 13.03.2015).
9. Кром М.М. История России в антропологической перспективе: история ментальностей, историческая антропология, микроистория, история повседневности [Электронный ресурс]. Б.г., Б.и. URL: <http://old.eu.spb.ru/history/staff/krom3.doc> (дата обращения: 08.05.2015).
10. Кузнецов С.К. Черемисские мольбища // Святые. Культ предков. Древняя история. Йошкар-Ола, 2009. С. 73-77.
11. Лепехин И.И. Дневные записки путешествия доктора и Академии наук адъюнкта Ивана Лепёхина по разным провинциям Российского государства в 1768 и 1769 году. СПб., 1771. 562 с.
12. Луппов П.Н. Из наблюдений над бытом удмуртов Варзи-Ятчинского края Вотской Автономной Области. Ижевск, 1927. 34 с.
13. Маторин Н. Религия у народов волжско-камского края. М., 1929. 174 с.
14. Мельников П.И. Очерки мордвы // Русский вестник. 1867. №9. С. 217-258.
15. Миллер Г.Ф. Описание живущих в Казанской губернии языческих народов яко то черемис, чуваш и вотяков. СПб, 1791. 131 с.
16. Мокшин Н.Ф. Религиозные верования мордвы. Саранск, 1968. 159 с.
17. Первухин Н.Г. Эскизы преданий и быта инородцев Глазовского уезда. В 5 эскизах. Эскиз II. Идоложертвенный ритуал древних вотяков по его следам в рассказах стариков и в современных обрядах. Вятка, 1888. 139 с.
18. Попов Н.С. К истории возрождения марийских традиционных молений в конце XX века // Этническая культура марийцев (традиции и современность). Йошкар-Ола, 2002. С. 92-121.

19. Рычков Н.П. Журнал или дневные записки путешествия капитана Рыčkова по разным провинциям Российского государства в 1769 и 1770 году. СПб., 1770. 190 с.
20. Саберов Р.А. Интервью с А.И. Рукавишниковым // *Colloquium heptaplomeres*. Выпуск I. 2014. С. 163-170.
21. Ярыгин А.Ф. Современные проявления дохристианских верований марийцев. Йошкар-Ола, 1976. 76 с.
22. Glossary of Terms for the Standardization of Geographical Names. United Nations, New York, 2002. 261 p. (In English)
23. Mensching G. Structures and Patterns of Religion. Livingston, NJ, 1976. 373 p. (In English)
24. Mihaly Hoppal. Uralic Mythologies and Shamans. Budapest: Institute of Ethnology 2010. 185 p. (In English)

## REFERENCES

1. Blinov N.N. *Yazycheskiy kul't votyakov* [Pagan cult of Votyaks]. Vyatka, 1898. 103 p. (In Russian)
2. Vasil'ev V.M. *Materialy dlya izucheniya verovaniy i obryadov naroda mari* [Materials for the study of beliefs and rituals Mari]. Krasnokokshaysk, 1927. 127 p. (In Russian)
3. Vladykin V.E. *Religiozno-mifologicheskaya kartina mira udmurtov* [Religious and mythological world picture Udmurt]. Izhevsk, 1994. 384 p. (In Russian)
4. Georgi I.G. *Opisanie obitayushchikh v Rossiyskom gosudarstve narodov, takzhe ikh zhiteyskikh obryadov, ver, obyknoveniy, zhilishch odezhd i prochikh dostopamyatnostey* [Description of inhabiting in the Russian state people, their worldly rituals, beliefs, usages, dwellings and other garments memorability]. St. Petersburg, 1795. Pt. I. 117 p. (In Russian)
5. Evsev'ev M.E. *Mordva Tatrespubliki* [Mordva Tatar Republic]. *Evsev'ev M.E. Izbrannye trudy*. T. 5. Saransk: the muzzle. Vol. Publishing House, 1966. Pp. 385-407. (In Russian)
6. Emel'yanov A.I. *Kurs po etnografii votyakov. Vyp. 3. Ostatki starinnykh verovaniy i obryadov u votyakov* [Course Votyaks ethnography. Vol. 3. Remains of ancient beliefs and rituals have Votyaks]. Kazan, 1921. 156 p. (In Russian)
7. Zolotnitskiy N.I. *Nevidimyy mir po shamanskim vozzreniyam cheremis* [The invisible world is shamanic views Cheremis]. Kazan, 1877. 27 p. (In Russian)
8. Kochnova K.A. *Rol' etnicheskikh stereotipov v mezhkul'turnoy kommunikatsii* [The role of ethnic stereotypes in intercultural communication]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2013, no. 2. Available at: [http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific\\_activities/vestnik/archive/no2](http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/no2) (accessed: 13.03.2015) (In Russian)
9. Krom M.M. *Istoriya Rossii v antropologicheskoy perspektive: istoriya mental'nostey, istoricheskaya antropologiya, mikroistoriya, istoriya povsednevnosti* [History of Russia in anthropological perspective: the history of mentalities, historical anthropology, microhistory, history of everyday life]. ]. Available at: <http://old.eu.spb.ru/history/staff/krom3.doc> (accessed: 08.05.2015). (In Russian)
10. Kuznetsov S.K. *Cheremisskie mol'bishcha* [Cheremis prayer grounds]. *Svyatyni. Kul't predkov. Drevnyaya istoriya*, Yoshkar-Ola, 2009. Pp. 73-77. (In Russian)
11. Lepekhin I.I. *Dnevnye zapiski puteshestviya doktora i Akademii nauk ad'yunkta Ivana Lepekhina po raznym provintsiyam Rossiyskogo gosudarstva v 1768 i 1769 godu* [Daily notes Dr. travel and the Academy of Sciences Adjunct Ivan Lepekhin in various provinces of the Russian state in 1768 and 1769]. St. Petersburg, 1771. 562 p. (In Russian)
12. Luppov P.N. *Iz nablyudeniy nad bytom udmurtov Varzi-Yatchinskogo kraya Votskoy Avtonomnoy Oblasti* [From observations of the life of the Udmurt Varzi-Yatchinskogo edge Votyaks Autonomous Region]. Izhevsk, 1927. 34 p. (In Russian)
13. Matorin N. *Religiya u narodov volzhsko-kamskogo kraya* [Religion among the peoples of the Volga-Kama region]. Moscow, 1929. 174 p. (In Russian)

14. Mel'nikov P.I. *Ocherki mordvy* [Essays in Mordovians]. *Russkiy vestnik*, 1867, no. 9, pp. 217-258. (In Russian)
15. Miller G.F. *Opisanie zhivushchikh v Kazanskoj gubernii yazycheskikh narodov yako to cheremis, chuvash i votyakov* [Description of living in Kazan province the Gentile nations that Thou Cheremis, Chuvash and Votyaks]. St. Petersburg, 1791. 131 p. (In Russian)
16. Mokshin N.F. *Religioznye verovaniya mordvy* [Religious beliefs Mordovians]. Saransk, 1968. 159 p. (In Russian)
17. Pervukhin N.G. *Eskizy predaniy i byta inorodtsev Glazovskogo uezda. V 5 eskizakh. Eskiz II. Idolozhertvennyy ritual drevnikh votyakov po ego sledam v rasskazakh starikov i v sovremennykh obryadakh* [Sketches traditions and way of life of foreigners Glazov county. The 5 sketches. Sketch II. Sacrificed to idols, ancient ritual Votyaks in his footsteps in the old stories and modern rites]. Vyatka, 1888. 139 p. (In Russian)
18. Popov N.S. *K istorii vozrozhdeniya mariyskikh traditsionnykh moleniy v kontse XX veka* [On the history of the revival of Korean traditional prayer at the end of the twentieth century]. *Etnicheskaya kul'tura mariytsev (traditsii i sovremennost')*. Yoshkar-Ola, 2002. Pp. 92-121. (In Russian)
19. Rychkov N.P. *Zhurnal ili dnevnye zapiski puteshestviya kapitana Rychkova po raznym provintsiyam Rossiyskogo gosudarstva v 1769 i 1770 godu* [The magazine or daily travel notes Captain Rychkov in various provinces of the Russian state in 1769 and 1770]. St. Petersburg, 1770. 190 p. (In Russian)
20. Saberov R.A. *Interv'yu s A.I. Rukavishnikovym* [Interview with A.I. Rukavishnikov]. *Colloquium heptaplomeres*, no. I, 2014. pp. 163-170. (In Russian)
21. Yarygin A.F. *Sovremennye proyavleniya dokhristianskikh verovaniy mariytsev* [Contemporary manifestations of pre-Christian beliefs Mari]. Yoshkar-Ola, 1976. 76 p. (In Russian)
22. Glossary of Terms for the Standardization of Geographical Names. United Nations, New York, 2002. 261p. (In English)
23. Mensching G. *Structures and Patterns of Religion*. Livingston, New Jersey, 1976. 373 p. (In English)
24. Mihaly Hoppal. *Uralic Mythologies and Shamans*. Budapest: Institute of Ethnology 2010. 185 p. (In English)

© Саберов Р.А., 2016

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Саберов Рушан Анвярович – старший преподаватель кафедры истории России и вспомогательных исторических наук, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: [saberow@yandex.ru](mailto:saberow@yandex.ru)

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Saberov Rushan Anvyarovich - senior lecturer Department of Russian history and auxiliary historical sciences, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhni Novgorod, Russian Federation, e-mail: [saberow@yandex.ru](mailto:saberow@yandex.ru)