

А.В. СТАФЕЕВА¹

¹*Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

КОНСТРУИРОВАНИЕ ФОРМЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ УЧЕБНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ В ВУЗЕ

Аннотация. При проектировании компетентностной модели подготовки будущего бакалавра необходимо использовать специально разработанные формы оценки, построенные на основе активных методов обучения, ориентированных на формирование компетенций. В статье рассматривается учебно-исследовательская работа студента (УИРС) как форма для оценки образовательных результатов обучающихся в вузе. Раскрывается суть этого подхода на примере конструирования оценочной формы для оценки результатов УИРС по теме «Методы обучения двигательным действиям на уроках физической культуры в общеобразовательных школах» в процессе изучения дисциплины «Методика обучения физической культуре». Представленная в исследовании оценочная форма содержит организационно-методическую, содержательную и критериально-оценочную части. Применительно к рассматриваемому примеру оценочной формы УИРС предложены критерии, шкала оценки и уровни достижения образовательных результатов.

Ключевые слова: компетентностный подход, образовательный результат, оценочные средства, учебно-исследовательская работа студента, критерии оценки образовательного результата.

A.V. STAFEEVA¹

¹*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation*

DESIGNING THE EVALUATION OF THE RESULTS OF THE IMPLEMENTATION OF THE STUDENTS EDUCATIONAL-RESEARCH WORK AT THE UNIVERSITY

Abstract. When designing a competence model of training of future bachelor, it is necessary to use specially designed assessment forms that are based on active learning methods, focused on the formation of competencies. The article discusses the research work of students (UIRS) as a form for assessment of educational results of students at the University. The essence of this approach on the example of the design-build evaluation forms to evaluate the results of UIRS on the topic "Methods of teaching motor actions on the lessons of physical culture in schools," the process of studying the discipline "Methods of teaching physical culture." Presented in the study assessment form contains organizational, methodological, and substantive criteria and assessment part. For this example evaluation forms UIRS proposed criteria, rating scale and levels of achievement of educational outcomes.

Keywords: competence approach, educational results, assessment tools, educational-research work of the student, the evaluation criteria of the educational process.

Компетентностный подход, заложенный в ФГОС ВО, диктует необходимость компетентностной ориентации не только самого образовательного процесса, его содержания и

технологий реализации, но и соответствующей переориентации оценочных процедур, технологий и средств оценки качества подготовки обучающихся [1;2;13]. Такой подход должен быть реализован на всех стадиях образовательного процесса и предусматривать использование оценочных средств от входной диагностики, промежуточной аттестации по дисциплинам (образовательным модулям) до итоговой аттестации на соответствие требованиям ФГОС ВО [3; 4].

Следовательно, модернизация образовательного процесса в вузе приводит к необходимости пересмотра и переформатирования имеющихся в вузе оценочных средств с целью их компетентностной «настройки». Актуальной становится задача разработки принципиально новых компетентностно ориентированных средств и технологий аттестации обучающихся и выпускников [6]. Это касается и новых форм организации аттестаций и новых аттестационных технологий (в особенности в отношении общекультурных компетенций, которые в существующем образовательном процессе не являлись предметом оценки)[15].

Требование измеримости компетенций, рассматриваемых в качестве предмета оценки результатов обучения, составляет на сегодняшний день наивысшую трудность как в теоретическом, так и в практическом плане [7; 14]. Общепризнанные методы измерения компетенций в системе образования на сегодня отсутствуют. Тем не менее задача оценивания компетенций в условиях реализации ФГОС ВО третьего поколения ставится вполне определенно, ее необходимо решать, прежде всего, создавая фонды оценочных средств по всем дисциплинам учебного плана [8; 12].

Цель данного исследования состоит в создании формы оценки образовательных результатов, достигнутых обучающимися в ходе выполнения учебно-исследовательской работы в вузе.

Методы исследования.

Оценка уровня освоения компетенций студентами и выпускниками вуза требует создания новой инновационной технологии комплексного оценивания совокупности имеющихся знаний, умений и владения трудовыми действиями, предусмотренными в профессиональном стандарте специалиста, и социально-личностных характеристик выпускника. Объективность оценки уровня сформированности компетенции связана с подбором методов измерения и оценивания достигнутых образовательных результатов [2; 16]. С этих позиций будем опираться на идею использования инновационных методов и технологий обучения, направленных на формирование компетенций, в качестве основы для конструирования оценочных средств. Раскроем суть такого подхода на примере конструирования формы для оценки результатов учебно-исследовательской работы студента (УИРС).

Результаты исследования.

Целью УИРС является углубление теоретических знаний по направлению подготовки; овладение современными методами научного исследования; развитие практических навыков самостоятельного поиска научно-технической информации, ведения теоретической и экспериментальной работы; формирование умения анализировать результаты исследования и формулировать выводы и рекомендации [5].

Результаты УИРС оформляются в письменной форме и представляются в форме отчета, что позволяет их оценивать. Основными критериями оценки здесь является умение студента

формулировать проблему, подбирать адекватные средства и методы исследования, формулировать выводы.

Для оценки результатов УИРС можно построить оценочную форму, содержащую следующие части. Первая, организационно-методическая, должна включать перечень формируемых компетенций и список тех из них, которые подлежат оценке. Вторая часть – содержательная, включает инструкцию для студента и непосредственно задание, качество выполнения которого подлежит оценке. И, наконец, третья, критериально-оценочная часть содержит алгоритм оценивания и уровни достижения образовательных результатов [9;10].

Рассмотрим основные этапы создания формы для оценки результатов выполнения УИРС. В качестве примера раскроем технологию построения оценочной формы для оценки результатов УИРС по теме «Методы обучения двигательным действиям на уроках физической культуры в общеобразовательных школах». Подобная УИРС предлагается студентам 2 курса в процессе изучения дисциплины «Методика обучения физической культуре».

В первой, организационно-методической части указывается раздел учебной дисциплины, при изучении которого формируются конкретные компетенции и соответствующие трудовые действия. На основе выделенных компетенций и трудовых действий формулируются образовательные результаты, подлежащие оценке с помощью УИРС.

В нашем примере разрабатываемая оценочная форма направлена на проверку освоения компетенции ПК-11: готовность использовать систематизированные теоретические и практические знания для постановки и решения исследовательских задач в области образования [13]. В профессиональном стандарте педагога названной компетенции соответствует трудовое действие В.03.ТД.2: определение на основе анализа учебной деятельности обучающегося оптимальных способов его обучения и развития [11]. Далее, на основе выделенных компетенций и трудового действия формулируются образовательные результаты. Применительно к рассматриваемому примеру образовательные результаты формулируются следующим образом: в процессе выполнения УИРС по теме «Методы обучения двигательным действиям на уроках физической культуры в общеобразовательных школах» студент демонстрирует умение письменно излагать суть поставленной проблемы, подбирать адекватные методы исследования, анализировать результаты исследования, формулировать выводы и рекомендации, демонстрирует владение логикой проведения исследования.

Фактически в сформулированных образовательных результатах выделены индикаторы, которые будут служить основой для оценки результатов УИРС.

Далее формулируются требования к отчету по УИРС. Эти требования должны быть представлены во второй части оценочной формы УИРС.

В отчете студент должен сформулировать проблему, понятийно-терминологический и методологический аппарат, описать степень разработанности проблемы на основе анализа научно-методической литературы. Также необходимо кратко изложить теоретическую часть, в которой нужно представить схему (модель) исследования, полученные результаты и выводы. В конце работы необходимо привести список использованной литературы. Подробная структура отчета может быть представлена в приложении и включать информацию об объеме УИРС, требованиях к оформлению.

Применительно к рассматриваемому примеру студентам предлагалось провести анализ программы по физическому воспитанию для учащихся основной школы, выбрать три двигательных навыка и определить средства и методы для их освоения, соответствующие

методическим и специфическим принципам физического воспитания. Разработать критерии оценки степени сформированности трех двигательных навыков.

Во второй (содержательной) части формы оценивания формулируется задание для студента и требования к оформлению отчета. В рассматриваемом примере задание сформулировано следующим образом: «Вам необходимо провести небольшое самостоятельное теоретическое исследование по физической культуре у учащихся основной школы и представить результаты в виде отчета». В рамках исследования Вам предстоит выполнить следующую работу:

1) сформулировать проблему исследования, касающуюся методики обучения учащихся двигательным действиям, адекватным возрасту и их физической подготовленности;

2) сформулировать понятийно-терминологический и методологический аппарат (цель, задачи, объект, предмет и методы исследования); изучить степень разработанности проблемы на основе анализа научно-методической литературы;

3) проанализировать программу и программно-методическое обеспечение учебного процесса по физическому воспитанию для учащихся основной школы; выбрать три двигательных навыка и определить средства и методы для их освоения, соответствующие методическим и специфическим принципам физического воспитания;

4) разработать и обосновать критерии оценки степени сформированности трех выделенных двигательных навыков;

5) оценить практическое значение и возможность использования результатов разработанной методики.

Результаты учебно-исследовательской работы следует оформить в виде отчета. В отчете должно быть сформулировано задание, проблема исследования, кратко изложена теоретическая часть, схема (модель) исследования, полученные результаты и выводы. В конце необходимо привести список использованной литературы.

В третьей, критериально-оценочной части формулируются критерии, показатели, уровни и шкала оценивания. Применительно к рассматриваемому примеру для оценки могут быть предложены следующие критерии и показатели оценки (таблица 1).

Таблица 1 – Критерии оценки выполнения задания

Критерии оценки	Показатели	Оценка
1. Умение письменно излагать суть поставленной проблемы	Суть проблемы исследования сформулирована верно и развернуто. Раскрыта степень разработанности проблемы	1
2. Описание понятийно-терминологического аппарата исследования	Обозначен круг понятий и терминов, необходимых для исследования	1
3. Анализ программы и программно-методического обеспечения учебного процесса по физической культуре	Представлен качественный критический анализ программно-методического обеспечения учебного процесса по физической культуре	1
4. Выбор методов исследования	Верно обоснован выбор методов исследования	1

5.Логика исследования	Этапы исследования описаны в соответствии с логикой научного исследования	1
6.Обоснованность и логичность разработанных критериев оценки	Критерии оценки представлены четко и конкретно, соответствуют цели и задачам исследования	1
7.Самостоятельность в проведении исследования	Исследование выполнено самостоятельно, отражен творческий подход студента к работе	1
8.Практическая значимость	Определена практическая ценность исследования, возможность использования полученных результатов, рекомендаций	1
9.Оформление и стиль исследования	Оформление соответствует требованиям: объём УИРС – 5-10 стр., шрифт TimesNewRoman, 14 кегль, интервал 1,5, продемонстрировано владение научным стилем письменной речи	1
10.Качество представленной библиографии	Представлено не менее 10 источников научной и методической литературы (не менее 50% новых), оформление литературы соответствует требованиям ГОСТ	1

На завершающем этапе конструирования критериально-оценочной части оценочного средства определяются уровни достижения образовательных результатов путем сопоставления каждому уровню оценки в баллах за выполненные задания. Для такого сопоставления можно использовать следующую шкалу оценки (таблица 2).

Таблица 2 – Шкала оценки и уровни достижения образовательных результатов

Уровни	Оценка в баллах	Процент выполнения всех заданий
Оптимальный	9-10	Не менее 85%
Допустимый	7-8	Не менее 70%
Критический	5-6	Не менее 50%
Недопустимый	Менее 5	Менее 50%

Фактически в таблице 2 приведены следующие критерии оценки выполнения УИРС. Если результат выполнения УИРС составляет 9 или 10 баллов, то образовательные результаты достигнуты на оптимальном уровне. Если результат выполнения УИРС составляет 7 или 8 баллов, то образовательные результаты в части владения методами обучения двигательным навыкам, средствами оценивания, умениями проводить анализ результатов исследования достигнуты на допустимом уровне. Если результат выполнения УИРС составляет 5 или 6 баллов, то образовательные результаты достигнуты на критическом уровне, что свидетельствует о недостаточном владении методами обучения двигательным навыкам, о затруднении в выборе средств оценивания, о недостаточном обосновании полученных результатов исследования. Если результат выполнения УИРС составляет меньше 5 баллов, то

это означает, что студент не владеет методами обучения двигательным навыкам, средствами оценивания, не умеет анализировать результаты исследования, т.е. образовательные результаты не достигнуты.

Подводя итоги, отметим, что для оценки результатов выполнения УИРС можно использовать следующую форму (таблица 3).

Таблица 3 – Форма оценки результатов выполнения УИРС

Краткая характеристика оценочного средства	Показатели	Оценка
УИРС – учебно-исследовательская работа студента. УИРС оформляется в виде письменного отчета. Форма для оценки результатов УИРС состоит из следующих частей: 1. Организационно-методическая часть, в которой формулируются планируемые образовательные результаты. 2. Содержательная часть, в которой формулируется задание для УИРС и требования к оформлению отчета. 3. Критериально-оценочная, в которой формулируются критерии и показатели оценки; устанавливаются уровни достижения образовательных результатов (таблица 2).	Суть проблемы исследования сформулирована верно и развернуто. Раскрыта степень разработанности проблемы	1
	Обозначен круг понятий и терминов, необходимых для исследования	1
	Представлен качественный критический анализ образовательной программы (программно-методического обеспечения учебного процесса) по предмету	1
	Верно обоснован выбор методов исследования	1
	Этапы исследования описаны в соответствии с логикой научного исследования	1
	Соответствие полученных результатов и сформулированных выводов цели и задачам исследования	1
	Исследование выполнено самостоятельно, отражен творческий подход студента к работе	1
	Определена практическая ценность исследования, возможность использования полученных результатов, рекомендаций	1
	Оформление отчета соответствует требованиям: объем УИРС – 5-10 стр., шрифт TimesNewRoman, 14 кегль, интервал 1,5; научный стиль письменной речи	1
	Представлено не менее 10 источников научной и методической литературы (не менее 50% новых), оформление литературы соответствует требованиям ГОСТ	1
	Итого	10
Шкала оценки и уровни достижения образовательных результатов		
Уровни	Оценка в баллах	Процент выполнения всех заданий
Оптимальный	9-10	Не менее 85%
Допустимый	7-8	Не менее 70%
Критический	5-6	Не менее 50%

Недопустимый	Менее 5	Менее 50%
--------------	---------	-----------

Выводы.

При проектировании компетентностной модели подготовки будущего бакалавра необходимо использовать специально разработанные формы оценки, построенные на основе активных методов обучения, ориентированных на формирование компетенций. Разрабатываемая форма оценки образовательных результатов должна быть научно обоснована, удовлетворять требованиям объективности и валидности, т.е. направлена на проверку именно того, для чего создано средство оценивания.

Рассмотренная в исследовании форма оценки образовательных результатов, достигнутых обучающимися в ходе выполнения учебно-исследовательской деятельности, представляет собой контрольно-измерительные материалы, направленные на установление соответствия достигнутых результатов нормативным требованиям ФГОС ВО и профессиональному стандарту педагога. Подобная форма оценки позволяет варьировать критерии и показатели оценки в зависимости от цели и задач учебного исследования.

Форма оценки результатов выполнения обучающимися учебно-исследовательской работы в вузе должна содержать три части: организационно-методическую, включающую перечень формируемых компетенций и список тех из них, которые подлежат оценке, содержательную, которая включает инструкцию для студента и непосредственно задание, выполнение которого подлежит оценке, и критериально-оценочную часть, которая содержит алгоритм оценивания и уровни достижения образовательных результатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бордовская С.Ю. Оценка уровня сформированности ключевых компетенций будущих рабочих с помощью кейс-метода // Вестник ТГПУ (TPSU Bulletin). 2011. №13.
2. Гарафутдинова Г.Р., Упшинская А.Е. Модель оценивания профессиональных компетенций // Инновации в образовании. 2011. №4. С. 15-25.
3. Гусев А.Н., Стафеева А.В. Прикладная физическая подготовка студентов как основа концепции разработки содержания дисциплин «Физическая культура» в рамках ФГОС 3+ // Вестник Тольяттинского университета. 2016. №4. С.57-64.
4. Гушин Ю.В. Интерактивные методы обучения в высшей школе // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна» (DubnaPsychologicalJournal). 2012. №2. С.1-18.
5. Дударева В.И., Панюков А.В. Учебно-исследовательская работа. Проблемы и перспективы // Труды Научно-педагогического семинара «Наука в школе». М.: Изд-во НТА «АПФН», 2004. Т.2. С.131-141. Сер. «Профессионал».
6. Елисеев И.Н. Методология оценки уровня сформированности компетенций студентов // Информатика и образование. 2012. №4. С.80-85.
7. Ефремова Н.Ф. Проблемы формирования фондов оценочных средств вузов // Высшее образование сегодня. 2011. №3. С. 17-21.
8. Маркова С.М. Проектирование учебных заведений интегративного типа [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2013. №2. URL: http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/no2.

9. Перевощикова Е.Н. Концептуальные основы конструирования средств для оценивания образовательных результатов [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2016. №2. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/search/kontseptualnye-osnovy-konstruirovaniya-sredstv-dlya/> (дата обращения: 07.10.2016).
10. Перевощикова Е.Н. Оценка образовательных результатов // Инновации и инновационные технологии в науке: сб. статей Международной научно-практической конференции (10 апреля 2016 г., г. Москва). М.: РИО ЕФИР, 2016. С. 58-60.
11. Профессиональный стандарт. Педагог (Педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (Воспитатель, Учитель). Утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. №44н.
12. Хуторской А.В. Системно-деятельностный подход в обучении: научно-методическое пособие. М.: Изд-во «Эйдос», 2012. 63 с.
13. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Уровень высшего образования Бакалавриат. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 февраля 2016 г. №91.
14. Ветревич Х. Матрица буксиров (TOWSmatrix) – инструмент для ситуационного аналитического планирования // Долгосрочные планы. 1982. №15(2). С.54-66.
15. Вильсон К.Л., Ханна М.С. Руководство и контекстное обучение в малых группах. Н.И. 1990. С. 8-12.
16. Шесткова Г.Л. Рихтер Т.В., Харитонова Е.А. Оценка образовательных результатов студентов педагогического колледжа с помощью кейс-стади // Индийский журнал «Наука и технологии». 2016. Т.9, №21. С. 95221

REFERENCES

1. Bordovskaja S.Ju. *Ocenka urovnja sformirovannosti ključevyh kompetencij budushhijh rabochih s pomoshh'ju kejs-metoda* [Assessment of level of formation of key competences of future workers through the case method]. *Vestnik TGPU (TPSU Bulletin)*, 2011, no. 13 (in Russian).
2. Garafutdinova G.R., Upshinskaja A.E. *Model' ocenivanija professional'nyh kompetencij* [Model of assessment of professional competencies]. *Innovatsii v obrazovanii*, 2011, no. 4, pp. 15-25 (in Russian).
3. Gusev A.N., Stafeeva A.V. *Prikladnaja fizicheskaja podgotovka studentov kak osnova koncepcii razrabotki sodержanija disciplin «Fizicheskaja kul'tura» v ramkah FGOS 3+* [Applied physical training of students as the basis of the concept of development of the contents disciplines of "Physical culture" in the framework of the FSES 3+]. *Vestnik Tol'yattinskogo universiteta*. 2016, no. 4, pp. 57-64. (In Russian)
4. Gushhin Ju.V. *Interaktivnye metody obuchenija v vysshej shkole* [Interactive methods of learning in higher education]. *Psichologičeskij zhurnal Mezhdunarodnogo universiteta prirody, obshhestva i čeloveka «Dubna» (Dubna Psychological Journal)*, 2012, no. 2, pp.1-18 (in Russian).
5. Dudareva V.I., Panjukov A.V. *Učebno-issledovatel'skaja rabota. Problemy i perspektivy* [Educational and research work. Problems and prospects]. *Trudy Nauchno-pedagogičeskogo seminara «Nauka v shkole»* [Proceedings of Scientific-pedagogical workshop "Science in School"]. Moscow, NTA «APFN» Publ., 2004, t.2, pp.131-141 (in Russian).

6. Eliseev I.N. *Metodologija ocenki urovnja sformirovannosti kompetencij studentov* [Methodology of estimation of level of formation of competences of students]. *Informatika i obrazovanie*, 2012, no. 4, pp.80-85 (in Russian).
7. Efremova N.F. *Problemy formirovanija fondov ocenочnyh sredstv vuzov* [Problems of formation of funds of assessment tools universities]. *Vysshee obrazovanie segodnja*, 2011, no. 3, pp. 17-21 (in Russian).
8. Markova S.M. *Proektirovanie uchebnyh zavedenij integrativnogo tipa* [Design schools integrative type]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2013, no. 2. Available at: [URL:http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/no2](http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/no2) (in Russian).
9. Perevoshhikova E.N. *Konceptual'nye osnovy konstruirovaniya sredstv dlja ocenivaniya obrazovatel'nyh rezul'tatov* [Conceptual bases of designing of means for assessing learning outcomes]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2016, no. 2. Available at: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/search/kontseptualnye-osnovy-konstruirovaniya-sredstv-dlya/> (accessed 7.10.2016) (in Russian).
10. Perevoshhikova E.N. *Ocenka obrazovatel'nyh rezul'tatov* [The assessment of educational outcomes]. *Innovacii i innovacionnye tehnologii v nauke: sb. statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (10 aprelja 2016 g., g. Moskva)* [Innovations and innovation in science: Sat. Articles of the International scientific-practical conference (April 10, 2016, Moscow)]. Moscow, RIO EFIR Publ., 2016, pp. 58-60 (in Russian).
11. *Professional'nyj standart. Pedagog (Pedagogicheskaja dejatel'nost' v doskol'nom, nachal'nom obshhem, osnovnom obshhem, srednem obshhem obrazovanii) (Vospitatel', Uchitel'). Utverzhden prikazom Ministerstva truda i social'noj zashhity Rossijskoj Federacii ot 18 oktjabrja 2013 g. №44n.* [The professional standard. Teacher (Educational activities in preschool, primary general, basic general, secondary general education) (Mentor, Teacher). Approved by order of the Ministry of Labour and Social Protection of the Russian Federation dated October 18, 2013 No.44 n.] (in Russian).
12. Hutorskoj A.V. *Sistemno-dejatel'nostnyj podhod v obuchenii: nauchno-metodicheskoe posobie* [System and activity approach in education: scientific - methodological manual]. Moscow, «EHjdos» Publ., 2012. 63 p. (In Russian)
13. *Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego obrazovanija po napravleniju podgotovki 44.03.05 Pedagogicheskoe obrazovanie (s dvumja profiljami podgotovki). Uroven' vysshego obrazovanija Bakalavriat. Utverzhden prikazom Ministerstva obrazovanija i nauki Rossijskoj Federacii ot 9 fevralja 2016 g. №91.* [The Federal state educational standard of higher education in the field of training 44.03.05 Teacher education (with two training profiles). Level Undergraduate Higher Education. Russian Federation approved by Order of the Ministry of Education and Science on February 9, 2016. No. 91.]. (In Russian)
14. Vetrelich H. *Matrica buksirov (TOWSmatrix) – instrument dlja situacionnogo analiticheskogo planirovanija* [The tows matrix (TOWS matrix) is a tool for situational analytical planning]. *Dolgosrochnye plany*, 1982, no. 15(2), pp.54-66. (In Russian)
15. Vil'son K.L., Hanna M.S. *Rukovodstvo i kontekstnoe obuchenie v malyh gruppah. NI.* [The management and contextual learning in small groups. NI]. 1990. Pp. 8-12 (in Russian).
16. Shestkova G.L. Rihter T.V., Haritonova E.A. *Ocenka obrazovatel'nyh rezul'tatov studentov pedagogicheskogo kolledzha s pomoshh'ju kejs-stadi* [Evaluation of educational outcomes of students of pedagogical college with the help of case studies]. *Indijskij zhurnal «Nauka i tehnologii»*, 2016, t.9, no. 21, pp.9-22. (In Russian)

© Стафеева А.В., 2016

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Стафеева Анастасия Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теоретических основ физической культуры, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: staffanastasiya@yandex.ru

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Stafeeva Anastasia Vladimirovna – assistant professor of theoretical foundations of physical culture, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: staffanastasiya@yandex.ru