

**С.В. АЛЕКСЕЕВ**, доктор педагогических наук, профессор, Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, e-mail: [environment@spbappo.ru](mailto:environment@spbappo.ru)

## **АСИММЕТРИЧНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ БЕЗОПАСНОСТИ, ЭКОЛОГИИ И ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА КАК МЕТОДОЛОГИЯ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА**

**S.V. Alekseev**

### **ASYMMETRICAL INTEGRATION SAFETY, ENVIRONMENT AND HUMAN HEALTH AS A METHODOLOGY OF FORMATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT COMPANY**

В статье предпринята попытка педагогического осмысления феномена «образования для устойчивого развития» на основе интеграции ключевых положений педагогики окружающей среды (экологической педагогики), педагогики здоровья и педагогики безопасности. Используемая идея разноуровневой и разноскоростной интеграции в науке об устойчивом развитии общества и образовании для устойчивого развития позволила обосновать следующие положения. Во-первых, проблему устойчивого развития целесообразно рассматривать как результат асимметричной интеграции экологии, социума и экономики, имеющих разные уровни современного развития и разные скоростные показатели этого развития. Во-вторых, образование для устойчивого развития также целесообразно рассматривать с позиции асимметричной интеграции экологического образования, социального образования и экономического образования. В-третьих, представляется возможным объединение экологического и экономического образования в новое направление – экологическое образование для устойчивого развития. Социальное образование, включая культурологическую составляющую, можно рассматривать в единстве процессов формирования культуры здоровья, культуры безопасности, физической культуры и культуры гуманитарной.

**Ключевые слова:** интеграция, асимметричная интеграция, экологическое образование, образование для устойчивого развития, экологическая культура, экономическая культура, физическая культура, культура здоровья, культура безопасности, гуманитарная культура.

In article an attempt of pedagogical judgment of a phenomenon "educations for a sustainable development" on the basis of integration of key provisions of pedagogics of environment (ecological pedagogics), pedagogics of health and pedagogics of safety is made. Transferring idea of raznourovnevy and multispeed integration into science about a sustainable development of society and education for a sustainable development, in work three provisions obsnovyvatsya. First, it is expedient to consider a problem of a sustainable development as result of asymmetric integration of ecology, the society and economy having different levels of modern development and different high-speed indicators of this development. Secondly, it is also expedient to consider education for a sustainable development from a position of asymmetric integration of ecological education, social education and economic education. Thirdly, association of ecological and economic education in new the direction - ecological education for a sustainable development is obviously possible. Social education, including, a culturological component, it is possible to consider in unity of processes of formation of culture of health, culture of safety, physical culture and culture humanitarian.

**Keywords:** integration, asymmetric integration, environmental education, education for sustainable development, ecological culture, economic culture, physical culture, culture of health, safety culture, Humanities, culture.

*Целое всегда больше суммы его частей*  
*Аристотель*

Идея интеграции осмысливается на разных уровнях применительно к различным системным объектам: природе, обществу, экономике, культуре, науке, образованию. Интеграция (лат. *integration* – восстановление, восполнение, от *integer* – целый) – восстановление, восполнение, объединение в целое каких-либо частей или элементов. Ключевым положением интегративного подхода является положение Аристотеля: Целое всегда больше суммы его частей, обозначенное в качестве эпиграфа к статье; а также принцип эмерджентности К.Л. Берталанфи: Целое представляет нечто большее, чем сумма составляющих его элементов, поскольку его главная характеристика – взаимодействие, протекающее между его различными элементами.

В настоящее время интеграция выступает как один из ведущих методологических подходов и основа многих других методологических подходов:

- Интеграция как основа интегративно-целостного подхода.
- Интеграция как основа системного подхода.
- Интеграция как основа средового подхода.
- Интеграция как основа холистического подхода.
- Интеграция как основа экологического подхода.
- Интеграция как основа синергетического подхода.

Все указанные подходы имеют принципиальное значение в получении синергетического эффекта при интеграции безопасности, экологии и здоровья человека. В данном контексте ключевые понятия «безопасность», «экология» и «здоровье» рассматриваются нами скорее как образы тех научных и прикладных направлений, которые в совокупности выходят на осмысление феномена устойчивого развития общества.

Идея интеграция в настоящее время системно осмысливается в политике и экономике.

В середине 1990-х гг. в геополитике и экономике была принята модель разноуровневой и разноскоростной интеграции, предполагающей вхождение в интеграционный процесс стран по мере их экономической и политической готовности к интеграции. В.А. Троицкий, объединяя два отмеченных аспекта, говорит об «асимметричной интеграции» [17]. Особенно данный эффект проявился в 2004 году при подготовке документов по формированию Единого Экономического Пространства (ЕЭП) России, Белоруссии, Казахстана и Украины.

Алекс Уорлех предлагает типологию гибкой интеграции, состоящую из трех моделей: разноскоростная интеграция (*multi-speed*), концентрические круги (*concentric circles*) и *a la carte* [19]. В схеме Уорлеха разграничение понятий идет по двум линиям – глубина различий и длительность их существования.

Многие положения, изученные в диссертационных работах по экономике, политологии и др., могут быть естественным путем перенесены в область образования, например, диссертации О.Ю. Потемкиной [16], Л.О. Бабыниной [5] и др.

Используемая идея разноуровневой и разноскоростной интеграции в науке об устойчивом развитии общества и образовании для устойчивого развития позволила обосновать следующие положения.

1. Проблему устойчивого развития целесообразно рассматривать как результат асимметричной интеграции экологии, социума и экономики; в настоящее время каждая из трех ключевых составляющих имеет разные уровни современного развития и разные скоростные показатели этого развития (рисунок 1);

## ЭКОЛОГИЯ-СОЦИУМ-ЭКОЛОГИЯ (ЭСЭ)

Ассиметричная интеграция

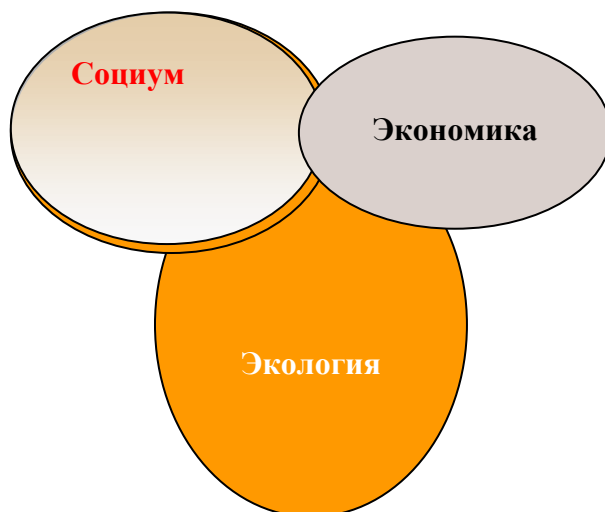


Рисунок 1 – Ассиметричная интеграция для устойчивого развития

2. Аналогично, образование для устойчивого развития также целесообразно рассматривать с позиции асимметричной интеграции экологического образования, социального образования и экономического образования;

3. Представляется возможным объединение экологического и экономического образования в новое направление, именуемое рядом специалистов (А.Н. Захлебный, М.В. Аргунова, С.А. Степанов и др.) как «экологическое образование для устойчивого развития»; в свою очередь, социальное образование, включая культурологическую составляющую, можно рассматривать в единстве процессов формирования культуры здоровья, культуры безопасности, физической культуры и культуры гуманитарной.

Проблемам интеграции в образовании посвящены работы И.Ю. Алексашиной, Н.В. Груздевой, А.П. Беляевой, А.П. Тряпицыной, О.Е. Лебедева, И.Т. Суравегиной, И.А. Колесниковой, И.Д. Зверева, А.Н. Захлебного, Л.В. Тарасова, А.Г. Хрипковой, А.Ю. Пентина, Л.Я. Зориной и др.

И.Ю. Алексашина, рассматривая категориальный аспект понятия «интеграция», отмечает, что в самом общем смысле интеграция выступает как процесс и результат становления целостности – единого качества на основе многих качеств. Ориентирами в анализе данного процесса может служить последовательность этапов становления целостности – механизм, химизм, организм (по Гегелю). Первая ступень предусматривает взаимодействие компонентов при сохранении их относительной самостоятельности. Вторая ступень предполагает качественные изменения компонентов, однако вне взаимодействия компоненты теряют приобретенную качественную специфику. Третья ступень отражает уровень системы, когда компоненты не могут существовать вне системы [4]. В педагогическую плоскость можно говорить о ступенях простых и сложных межпредметных связей, дидактическом синтезе. В определенном смысле указанные теоретические положения взяты нами за концептуальные принципы при разработке модели интеграции безопасности, экологии и здоровья человека.

Основными направлениями интеграционных процессов в образовании И.А. Колесникова определяют следующие:

1. Интеграция каналов информационного взаимодействия учащихся с миром в его целостности и многообразии, актуализации природных возможностей многомерного восприятия действительности.

2. Интеграция на уровне освоения разных в онтологическом отношении способов познания мира, созданных наукой, религией, искусством [13].

По сути дела об этом же говорит и Н.В. Груздева, отмечая, что «...интеграция может рассматриваться как принцип осуществления образовательного процесса, основанный на взаимодополнении разных форм постижения действительности и создающий условия для становления личностно-многомерной картины мира и постижения себя в этом мире» [9].

Развивая идеологию интегративной методологии А.П. Беляева отмечает, что «...одновременно с изменениями в системных объектах (науке, технике, производстве, образовании, человеке, природе, обществе и др.) происходит уплотнение, новообразование, взаимопроникновение в самой методологии, усложнение ее инфраструктуры, междунанучного взаимодействия универсального типа на основе теории и практики интеграции и дифференциации, в обосновании системных объектов в профессиональной педагогике и профессиональном образовании». А.П. Беляева уделяет особое внимание в осмыслении интеграционных процессов такому явлению, как прогнозирование. Прогнозирование как особая разновидность познавательно-конструктивной деятельности, имеющая собственную технологию, средства, методы и закономерности, проявляется в следующих аспектах: как средство междисциплинарного подхода в виде логического синтеза; как способ перехода от теоретического к эмпирическому; как обеспечение интеграционных процессов в исследовании педагогических объектов [6].

Базируясь на системно-синергетическом и средовом подходах, можно обозначить следующие основания интеграции безопасности, экологии и здоровья:

- единство субъектов взаимодействия (человек и окружающая его среда);
- единство ключевых идей, целей и прогнозируемых результатов (качество жизни человека в здоровой и безопасной окружающей среде);
- разнообразие и многообразие форм и методов формирования культуры устойчивого развития.

Жизнь человека в окружающей среде представляет собой целостность пересечений внутренней среды человека (его здоровья) с разными составляющими окружающей среды (природной, социальной, культурной, образовательной и др.). При этом безопасность человека и безопасность окружающей среды выступают, как принято в математике, как «необходимые условия».

Указанные направления могут быть аттракторами становления нового образовательного направления – образования для устойчивого развития, для осмысления которого необходим системный анализ самого феномена «устойчивого развития общества».

Термин устойчивое развитие соответствует английскому *sustainable development*, что буквально значит «непрерывно поддерживаемое, сбалансированное развитие». Общепринято, образ устойчивого развития рассматривать как результат наложения трех сфер: экологии, экономики, социума (общества).

Образно говоря, устойчивое развитие – это развитие, при котором улучшаются условия жизни человека, а воздействие на окружающую среду остается в пределах её хозяйственной емкости, то есть не нарушает природной основы функционирования человечества. Таким образом, это развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего и не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности.

Основные положения устойчивого развития основываются на двух ключевых понятиях:

- понятии потребностей – в том числе тех, которые необходимы для существования беднейших слоев населения и которые должны быть предметом первостепенного приоритета;

- понятии ограничений – обусловленных состоянием технологии и организацией общества, накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности.

Всемирная конференция ООН на высшем уровне по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году провозгласила в документе «Повестка дня на XXI век» концепцию перехода мирового сообщества на путь устойчивого развития. В декларации, принятой на конференции, были изложены 27 принципов устойчивого развития, в их числе следующие:

- Забота о людях занимает центральное место в усилиях по обеспечению устойчивого развития. Они имеют право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой.
- Государства имеют суверенное право разрабатывать свои собственные ресурсы и несут ответственность за обеспечение того, чтобы их деятельность не наносила ущерба окружающей среде других государств.
- Право на развитие должно быть реализовано, чтобы обеспечить справедливое удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений в областях развития и окружающей среды.
- Защита окружающей среды должна составлять неотъемлемую часть процесса развития и не может рассматриваться в отрыве от него.
- Государства несут общую, но различную ответственность за ухудшение состояния глобальной окружающей среды. Развитые страны признают ответственность с учётом стресса, который создают их общества для глобальной окружающей среды.
- Каждый человек должен иметь доступ к информации, касающейся окружающей среды, которая имеется в распоряжении государственных органов, и возможность участвовать в процессах принятия решений.
- Мир, развитие и охрана окружающей среды взаимосвязаны и неразделимы [20].

На Всемирном саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (2002 г.) была принята декларация, в которой были конкретизированы экологические цели для обеспечения устойчивого развития:

- в ближайшие годы добиться существенного снижения нынешних темпов утраты биологического разнообразия;
- до 2015 года обеспечить сохранение и даже частичное восстановление истощенных рыбных запасов до уровня, который могли бы обеспечить максимальный и устойчивый вылов;
- к 2015 году вдвое снизить долю населения, не имеющего доступа к основным санитарным услугам;
- к 2020 году добиться значительного уменьшения вреда, причиняемого здоровью людей и окружающей среде производством химических веществ [20].

В июне 2012 г., спустя 20 лет после конференции по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, вновь прошла встреча стран на саммите «Рио+20», где обсуждались проблемы «зеленой» экономики, устойчивого развития и искоренения бедности. Более 100 глав государств и правительств подтвердили приверженность принципам устойчивого развития и приняли декларацию «Будущее, которого мы хотим».

Вектор на приоритет устойчивого развития общества отражается и в названии глобальных докладов ООН по развитию человека, например, 2010г. – Реальное богатство народов: путь к развитию человека; 2011г. – Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех; 2012г. – Гендерное равенство и развитие; 2013г. – Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире; 2014г. – Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости.[20].

Доклады Римскому клубу также ориентируют на осмысление глобальных проблем современного общества, перспективы его устойчивого развития Из свыше двадцати

докладов только один напрямую был посвящен проблемам образования. Это Дж. Боткина, Э. Эльманджры и М. Малицы «Нет пределов обучению» (1979г.). В работе впервые прозвучала мысль о том, что обучение должно быть «предвосхищающим, а не запаздывающим, как сегодня». Современное обучение лишь адаптирует человека к уже свершившемуся и не учит его строить будущее, то есть не формирует человека с ноосферным мышлением. В настоящее время наблюдается глубокий разрыв между всевозрастающей сложностью мира и способностью человека ориентироваться в новых условиях жизни, обусловленной традиционной формой образования. Именно этот разрыв ведет, по мнению авторов, к тем затруднениям человечества, которые на протяжении последних лет являются предметом острых идейных дискуссий. Определенный интерес представляют работы Всемирного банка, изданные в последние годы; например, Перспективы мирового развития (2014г.), Доклад о глобальном мониторинге (2013г.), Доклад о мировом развитии «Риски и возможности: управление рисками в интересах развития» (2014г.) и др. [22].

Анализ международных документов позволяет сформулировать функции устойчивого развития. Это:

- объединение усилий народов и правительств в достижении поставленных целей устойчивого развития;
- природосбережение и рачительное отношение к природным ресурсам;
- философское осмысление новых явлений и быстропроисходящих изменений в процессе глобализации;
- формирование природоориентированного (экологоориентированного) мировоззрения людей, осмысленно и ответственно строящих свое настоящее благополучие не в ущерб благополучию будущих поколений;
- формирование качества жизни.

Крупным шагом в пропаганде идеологии устойчивого развития стала международная конференция ЮНЕСКО «Культура: ключ к устойчивому развитию», состоявшаяся в мае 2013г. в г. Ханчжоу (Китай). По итогам конференции была принята Ханчжоуская декларация «Культура и устойчивое развитие», в которой участники пришли к выводу, что культура должна стать основой политики устойчивого развития. [21].

В этом отношении значимыми являются принятые «Основы государственной культурной политики»; среди наиболее значимых для обсуждаемой проблемы имеют следующие положения:

-Государственная культурная политика призвана обеспечить приоритетное культурное и гуманитарное развитие как основу экономического процветания, государственного суверенитета и цивилизационной самобытности страны.

-Современный этап развития России требует максимального вовлечения потенциала культуры в процессы общественного прогресса.

-Культура России – такое же ее достояние, как и природные богатства. В современном мире культура становится значимым ресурсом социально-экономического развития, позволяющим обеспечить лидирующее положение нашей страны в мире.

-Единение науки, образования и искусства закладывает основу для понимания общественной миссии культуры как инструмента передачи новым поколениям свода моральных, этических и эстетических ценностей, составляющих ядро национальной самобытности [23].

На протяжении всей истории человечества культура являлась фактором возвышения и облагораживания человека, выявления того позитивного, что заложено в человеке. В культуре общества фиксировались достижения человека в области познания себя, общества и природы, в творческом преобразовании духовной жизни общества и его вещественной, материальной среды.

Гуманитарная культура — это, в первую очередь, познание, освоение и развитие духовного (то есть нематериального) мира человека, тех присущих лишь человеку

специфических свойств, которые отличают его от других живых существ, это пробуждение и возвышение человеческого в человеке.

Гуманитарная культура — это культура человековедения и человекосозидания, делающая личность субъектом культуротворчества (Н.И. Элиасберг).

Вопросы развития гуманитарной культуры, гуманитаризации современного образования выдвигаются в работах И.Ю. Алексашиной, Т.Г. Браже, Ю.В. Сенько, В.П. Зинченко, А.Д. Кассьян, Г.А. Котельникова, Г.И. Гричаниковой, Н.Б. Крыловой, Л.Н. Мигалина, Л.В. Сурковой, Э. Майер, Г.В. Мухаметзяновой, О.В. Немирович, Д. Петруниевой, М.В. Пономарева, В.М. Сергеева, Н.М. Сулова, А.В. Толстых, Л.В. Хазовой, Л.П. Шейной, Г.И. Шеменева, Б.Ч. Шубина, Н.И. Элиасберг и др.

Трактовки гуманитарной культуры разных ученых условно можно объединить в некоторые наиболее общие блоки, например:

Гуманитарная культура – это гармония культуры знания, культуры чувств, общения и творческого действия.

Гуманитарная культура – это чувствование и понимание человеком в себе человеческого.

Гуманитарная культура – это система, включающая гуманитарную культуру личности и гуманитарную культуру среды (С.А. – гуманитарность среды – проблема, требующая самостоятельного обсуждения!), непосредственно связанные с культурой здорового образа жизни.

Гуманитарная культура – это система общечеловеческих ценностей, развитие которой происходит через социально-гуманитарную деятельность, важнейшей частью которой выступает процесс приобретения гуманитарных знаний.

Гуманитарная культура – это продукт рефлексии обществом человеческого опыта и бытия, содержащихся в языке, традициях, преданиях, т.е. в «текстах культуры».

Гуманитарная культура принципиально диалогична (полилогична), так как существует в пространстве социально-культурных коммуникаций. Являясь важнейшей частью духовной культуры общества, гуманитарная культура живет в форме «текстов культуры» и выполняет функцию сохранения и передачи духовного опыта человечества [14]. Указанные аспекты гуманитарной культуры находят свое отражение в принципе благоговенья перед жизнью (по А. Швейцеру), нравственном и экологическом императивах (по Н.Н. Моисееву).

Рассматривая жизнь человека как сеть сложных взаимоотношений, взаимосвязей, взаимодействий между человеком и окружающей средой (совокупность природной, социальной, культурной, образовательной и др. сред) целесообразно осмыслить некоторые положения, касающиеся качества взаимодействующих сторон, а именно, качества человека и качества окружающей среды.

Проблема качества человека (человеческого качества) рассматривается в философии и других науках достаточно давно (Сократ, Аристотель, Платон, Протагор, И. Кант, Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, А. Мень и др.). Значимым этапом в ряду подобных исследований является работа президента Римского Клуба А. Печчеи «Человеческие качества». В этой работе А. Печчеи отмечает: «Мир – главный член того уравнения, в котором решаются вопросы качества жизни и самореализации человека. Проблема мира должна быть понята во всей своей всеобъемлющей глубине – ведь мирное сосуществование насущно необходимо не только на всех уровнях, во всех областях деятельности человеческого сообщества, но и в отношениях Человека и Природы...» Далее автор подчеркивает, что «...проблема в самом человеке, а не вне его, поэтому и возможное решение ее связано с ним; и отныне квинтэссенцией всего, что имеет значение для самого человека, является именно качества и способности всех людей...». Развивая идею Нового Гуманизма, А. Печчеи выделяет в ней следующие аспекты: чувство глобальности, любовь к справедливости, нетерпимость насилию. В работе автор определяет шесть стартовых целей для человечества: Внешние пределы Планеты; Внутренние пределы самого человека; Культурное наследие; Мировое сообщество; Среда обитания; Производительная система.

Проблема качества окружающей среды в основном рассматривается как проблема качества окружающей природной среды. В указанном подходе качество окружающей среды (ОС) представляется как совокупность индикаторов, определяющих качества атмосферного воздуха, водных объектов, почво-грунтов, биоты.

Результатом наложения качества человека на качества окружающей среды является понимание «качества жизни человека в окружающей среде».

Качество жизни в международной практике оценивается через индекс развития человека (ИРЧ), рассматриваемый в единстве трех составляющих: здоровья – СОПЖ, социума – образовательного ценза, экономики – ВВП на душу населения. Первую десятку стран по качеству жизни в 2014 году составили следующие страны: Норвегия, Австралия, Швейцария, Нидерланды, США, Германия, Новая Зеландия, Канада, Сингапур, Дания. Россия в данном рейтинге занимает 57 место (для сравнения: Беларусь – 53 место, Казахстан – 70 место, Азербайджан – 76, Украина – 83, Армения – 87, Китай – 91). В Глобальном докладе ООН 2013 года Российская Федерация занимала 55 место [20]. Первую десятку рейтинга регионов Российской Федерации по качеству жизни в 2013 году составляют Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область, Воронежская область, Ханты-Мансийский автономный округ (Югра), Тюменская область, Нижегородская область [24].

Европейская экономическая комиссия ООН определила восемь основных групп социальных индикаторов качества жизни: здоровье; качество рабочего места; покупка товаров и бытовые услуги; возможности для проведения свободного времени; чувство социальной уверенности; шансы развития личности; качество физической окружающей среды; возможность участия в общественной жизни. Ключевую роль в решении проблемы качества жизни принадлежит системе образования подрастающего поколения.

Прогнозируемые результаты изначально определяются тем видом (сценарием) экологического образования, который реализуется в образовательной организации. Применительно к отечественной системе экологического образования в настоящее время можно выделить три возможных сценария развития системы экологического образования в России

1. Традиционное экологическое образование, образование, в центре которого находится «живая природа», главный принцип – биоцентризм, образовательная и просветительная практика сопрягается с природоохранным движением.
2. Экологическое образование в интересах устойчивого развития – направление, которое наряду с экономическим и социальным в интересах устойчивого развития, отражает внедрение идеологии устойчивого развития в содержание экологического (природоохранного) образования, главный принцип – экоцентризм.
3. Образование для устойчивого развития – социо-эколого-экономическое интегративное направление в системе инновационного, «опережающего» образования, базирующееся на принципе полицентризма – равносильности социума, экономики, экологии и культуры [1].

Концепция программы формирования экологической культуры, безопасности и здорового образа жизни (по сути дела – Программы формирования культуры устойчивого развития) предполагает рассмотрение ключевые идеи, положений и принципов ее эффективной реализации, а также критерии и индикаторы оценки ее результативности.

Среди ключевых идей программы можно обозначить следующие:

- идея ценности жизни и безопасности человека во всех окружающих его средах (природной, социальной, техногенной, культурной, образовательной и др.);
- идея качества человека во всех проявлениях его жизни;
- идея качества окружающей среды;
- идея ценности здоровья человека и здоровья окружающей его среды;
- идея качества жизни человека в окружающей среде [1].



Если отнести обозначенные идеи не только к нынешнему, но и будущему поколению, то по сути дела, речь может идти о формировании культуры устойчивого развития. Философское обоснование понятия «культура устойчивого развития» дано в работах Н.М. Мамедова. Например, в своей работе «Экология и устойчивое развитие» (2013) ученый отмечает, что «...если культура как социальный феномен, «творение рук человеческих» всегда противопоставлялась природе, то культура устойчивого развития должна стать способом гармоничного соединения человека с природой на основе глубокого познания и понимания сущности природы» [15].

Педагогическое осмысление феномена культуры устойчивого развития связывается с синергией концепций формирования экологической культуры, имеющей значимую экономическую составляющую, педагогики здоровья, педагогики безопасности и культурологической стратегией развития современного образования. Каждая из составляющих «культуры устойчивого развития» имеет свою историю и современное научное звучание. Это касается и экологической культуры, и культуры безопасности жизнедеятельности, и культуры здоровья, и физической культуры, и гуманитарной культуры, и социальной культуры и др. Обобщая все вышеизложенное, целесообразно вывести обобщенную формулу становления культуры устойчивого развития подрастающего поколения как культуру качества жизни человека в благоприятной окружающей среде:

$$\text{КУР} = \text{ЭколК} + \text{ЭконК} + \text{СоцК} (\text{ГК} + \text{КЗ} + \text{КБ} + \text{ФК})$$

где: УР – культура устойчивого развития,  
кол.К – экологическая культура,  
кон.К – экономическая культура,  
оц.К – социальная культура,  
К – гуманитарная культура,  
З – культура здоровья,  
Б – культура безопасности,  
К – физическая культура.

Приведем обобщенные трактовки всех отмеченных понятий.

Экологическая культура – неотъемлемая часть общечеловеческой и национальной культуры, включающая систему социальных отношений, материальных ценностей, норм и способов взаимодействия общества с окружающей средой, преемственно формулируемая в общественном сознании и поведении людей на протяжении жизни и деятельности поколений непрерывным экологическим образованием и просвещением, способствующая здоровому образу жизни, духовному развитию общества, устойчивому социально-экономическому развитию, экологической безопасности общества и человека.

Культура безопасности жизнедеятельности — это принятие человеком ценностей безопасного образа жизни, проявляющиеся в обеспечении безопасной жизни, трудовой деятельности, активной практической деятельности.

Культура здоровья – это сознательная система действий и отношений, определяющих качество индивидуального здоровья человека, слагающаяся из ценностного отношения к своему здоровью и здоровью других людей и являющаяся основой здорового образа жизни.

Физическая культура — часть культуры, представляющая собой совокупность ценностей и знаний, создаваемых и используемых обществом в целях физического и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности и формирования здорового образа жизни, социальной адаптации путем физического воспитания, физической подготовки и физического развития.

Социальная культура – это система правил поведения людей в различных видах общения и сферах общественной деятельности.

Экономическая культура общества – это социальный феномен, проявляющийся как особый способ хозяйствования, участия многообразных субъектов общественных отношений (индивидов, социальных групп, слоев общества) в экономической жизни общества на основе принятых ими экономических воззрений, норм, ценностей, социально-экономических отношений, социальных институтов, экономического поведения, представленный в характере результатов материального и духовного труда и играющий важную роль в обеспечении стабильности социума [7]. Многие авторы отмечают, что экономическая культура – это скорее не часть общей культуры, а проекция культуры на сферу социально-экономических отношений.

Систематизируя все вышеизложенное, можно дать следующую трактовку культуры устойчивого развития (КУР):

Культура устойчивого развития – это способность человека к повышению качества своей жизни в создаваемой им благоприятной

В качестве критериев оценки пограничных областей становления устойчивого развития можно выделить следующие направления:

- социум-экология: социально-экологическое направление;
- социум-экономика: социально-экономическое направление;
- экология – экономика: эколого-экономическое или экономико-экологическое в зависимости от доминирующего подхода.

И наконец, целостное направление оценки: социо-эколого-экономическое направление – направление устойчивого развития (таблица 1).

Таблица 1

№	Направление	Критерии оценки
1.	Социально-экологическое направление	-Образ жизни -Социально-экологическая компетентность -Культура здоровья -Физическая культура
2.	Социально-экологическое направление	-Уровень жизни -Социально-экономическая компетентность -Культура безопасности
3.	Эколого- и экономическое или экономико-экологическое направление	-Зелёная экономика -Экологический менеджмент как менеджмент качества -Экономика природопользования
4.	Социо-эколого-экономическое направление (устойчивое развитие)	-Качество человека -Качество окружающей среды -Качество жизни человека (индекс развития человека, ИРЧ)

Вариант третьего направления в значительной степени зависит от доминирующего использования принципов и положений либо экономики природопользования (экономологический подход), либо зеленой экономики (экологоэкономический подход).

Определение показателей (индикаторов) каждого критерия проводится в сочетании следующих методов: тестовые задания; социально-педагогические и психолого-педагогические анкеты (опросы), педагогическое наблюдение в период проведения интерактивных занятий (ролевых и имитационных игр, уроков по моделированию и

прогнозированию и др.) и, наконец, ситуационные задачи, содержание которых основывается на тематике обозначенных критериев.

Особое место в системе диагностики достижения прогнозируемых результатов занимают разнообразные по содержанию и многообразные по технологии реализации (принцип разнообразия и многообразия!) образовательные проекты. Примерная тематика указанных проектов приводится в школьных и вузовских учебниках нового поколения; например, в учебнике «Основы безопасности жизнедеятельности, 10-11 классы» [1] рекомендуются такие образовательные проекты, как:

- Школа устойчивого развития как модель социально-экономического развития организации и становления гражданского общества;
- Качество жизни в нашей школе;
- Общественное детское (школьное) движение «За устойчивый мир» – программа действий».
- «Уже сегодня делай то, о чем другие будут думать завтра» (У.Черчилль);
- Моя школа – завтра... и др.

Для вузовского сообщества могут представлять интерес следующие темы образовательных проектов:

- Университет устойчивого развития как пространство современного качественного образования;
- Будущее, которое мы хотим... (по материалам конференции РИО+20);
- Поколение знаний (по материалам образовательного форума Селигер-2014);
- Образовательная среда для устойчивого развития университета и др.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев, С.В. Концепция программы формирования экологической культуры, безопасного и здорового образа жизни / С.В. Алексеев // Молодой ученый , №18.1 (77.1), Спецвыпуск по материалам научно-практической конференции «Современное образование в области безопасности жизнедеятельности: теория, методика и практика», 2014., С.11-15.
2. Алексеев, С.В. К вопросу об ожиданиях людей и результатах экологического образования / С.В. Алексеев // Вестник экологического образования в России. – 2014. – № 2 (72). – С.13-18.
3. Алексеев, С.В. Экологическая концепция безопасности образовательной среды школы // С.В. Алексеев // Биология в школе. – 2013. – №4.
4. Алексашина, И.Ю. Педагогическая идея: зарождение, осмысление, воплощение: Практическая методология решения педагогических задач / И.Ю. Алексашина. – СПб., 2000. – 223с.
5. Бабынина, Л.О. Гибкая интеграция в Европейском союзе: теория и практика: автореферат канд. полит. наук / Л.О. Бабынина. –23.00.02 – М., 2010
6. Беляева, А.П. Интегративная теория и практика многоуровневого непрерывного профессионального образования / А.П. Беляева. – СПб., 2002. – 240с.
7. Войтов, И.В. Экономическая культура как фактор стабильности современного российского общества ( социально- философский анализ): автореферат канд. филос. наук, 09.00.11 / И.В. Войтов. –М., 2011.
8. Год охраны окружающей среды в Санкт-Петербурге – каждый год (сборник методических материалов), под ред. С.В.Алексеева, Н.В.Груздевой, СПб, СПбАППО, 2014.
9. Груздева, Н.В. Интеграция как методологический и дидактический принцип (на примере школьного естественнонаучного образования) / Н.В. Груздева // Гуманистический потенциал естественнонаучного образования. – СПб., 1996. – С. 70-90.
10. Гуманитарная культура личности – основа и цель современного образования / коллективная монография, общ. ред. Н.И. Элиасберг, СПб, Изд-во «Союз», 2008.
11. Доклад о мировом развитии « Риски и возможности: управление рисками в интересах развития», Всемирный банк, 2014.

12. Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире. М.: Весь Мир, 2013.
13. Колесникова, И.А. Основы технологической культуры педагога: научно-методическое пособие для системы повышения квалификации работников образования / И.А. Колесникова. – СПб., 2003. – 285с.
14. Кузнецов, И.А. Гуманитарная культура как фактор гуманитарной безопасности / И.А. Кузнецов // Материалы научно- практической конференции «Проблемы гуманитарной безопасности Беларуси», Минск, 2013.
15. Мамедов, Н.М. Экология и устойчивое развитие: учебное пособие / Н.М. Мамедов. – М.: МГАДА, 2013.
16. Потемкина, О.Ю. Наднациональный и межведомственный методы в пространстве свободы, безопасности и правосудия Европейского союза: автореферат докт. полит. наук, 23.00.04 / О.Ю. Потемкина. –М., 2013.
17. Троицкий, В.А. Правовые основы асимметричной интеграции в рамках соглашения о едином экономическом пространстве / В.А. Троицкий // Проблемы современной экономики, № ½, (13/14). 2005.
18. Урсул, А.Д. Модель образования 19 века: устойчивое развитие и экологическая безопасность // А.Д. Урсул. – Вестник экологического образования в России. – 1996. - №2.
19. Warleigh, A. Enlargement and Normative Reform in the European Union: the Example of Flexibility // A. Warleigh. – International Journal of Organization Theory and Behavior. 2005. N 8(1). P.105.
20. Сайт ООН <http://www.un.org/>
21. Сайт Юнеско <http://www.unesco.org/new/ru/unesco/>
22. Сайт Всемирного банка <http://www.worldbank.org/eca/russian/>
23. Сайт Министерства культуры Российской Федерации <http://mkrf.ru/>
24. <http://www.riarating.ru/>

© Алексеев С.В., 2015