

УДК 130.2

DOI: 10.26795/2307-1281-2020-8-2-15

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**А. А. Строков¹**¹*Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Российская Федерация***АННОТАЦИЯ**

Введение. В статье осуществлен анализ процесса цифровизации современного образования. Актуальность исследования определяется особой ролью образования в жизни современного общества, ориентирующегося на принципы и ценности постиндустриальной эпохи. От эффективности функционирования системы образования во многом зависит качество человеческого потенциала, готовность людей противостоять природным и социальным вызовам. В процессе совершенствования национального образования с каждым годом все большую роль приобретают современные технологии, внедрение которых способствует модернизации и развитию образования, а также повышению качества подготовки будущих специалистов и сближению образования с наукой. В то же время такие технологии требуют пересмотра существующих подходов к образовательной деятельности, а также анализа их влияния на общество и отдельные социальные группы. В связи с этим изучение вопросов цифровизации образования и ее социальных последствий представляется весьма актуальным направлением научных исследований. Цель данного исследования заключается в выявлении основных проблем и определении перспектив цифровизации в сфере образования.

Материалы и методы. Для достижения поставленной цели использованы методы диалектики социального познания, анализа философской, социологической, педагогической литературы, синтеза и моделирования социально-культурных процессов.

Результаты исследования. В выводах определены основные проблемы цифровизации образования: дегуманизация образовательных, а далее и всех иных социальных отношений, возможное углубление кризиса интеллектуальной культуры людей, их способности к творчеству, рост прагматизма и индивидуализма на основе ценностей личного комфорта и эгоистичного потребления. Обозначены перспективы развития цифровизации в системе образования: инструментальные – оснащение образовательных учреждений качественным программным обеспечением, информационными системами, обеспечивающими доступ к образовательным ресурсам, внедрение информационных (дистанционных) технологий, онлайн-обучения, изменение требований к педагогам и обучающимся, становление новых организационных образовательных структур, неизбежные изменения привычных форм и методов обучения; ценностно-смысловые – нахождение гармоничного единства с лучшими традициями отечественного образования.

Обсуждение и заключения. Данные выводы направлены на решение практических вопросов, связанных с реализацией государственной политики цифровизации различных сфер общественных отношений. Они могут способствовать координации усилий ученых, политиков, институтов гражданского общества по социально-экономическому и культурному развитию нашего общества. Полученные результаты позволяют более объективно и осмысленно подойти к фундаментальным проблемам управления культурной

Philosophical anthropology, philosophy of culture

политикой современного общества. Они призваны стимулировать созидание новых форм культуры на основе приоритетов гармонизации национальных особенностей культуры и специфики мировых техно-научных процессов.

Ключевые слова: цифровизация, образование, технологии в образовании, цифровая культура, модернизация образования.

Благодарности: выражаю искреннюю благодарность анонимным рецензентам.

Для цитирования: Строков А.А. Цифровизация образования: проблемы и перспективы // Вестник Мининского университета. 2020.Т. 8, №2. С. 15.

DIGITALIZATION OF EDUCATION: PROBLEMS AND PROSPECTS

A. A. Strokov¹

*¹Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia,
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

ABSTRACT

Introduction. The article analyzes the process of digitalization of modern education. The relevance of the study is determined by the special role of education in the life of modern society, based on the principles and values of the post-industrial era. The quality of human potential and people's readiness to face natural and social challenges largely depend on the effectiveness of the education system. In the process of improving national education, modern technologies are becoming more and more important every year, the introduction of which contributes to the modernization and development of education, as well as improving the quality of training of future specialists and bringing education closer to science. At the same time, such technologies require a review of existing approaches to educational activities, as well as an analysis of their impact on society and individual social groups. In this regard, the study of the digitalization of education and its social consequences is a very relevant area of research. The purpose of this study is to identify the main problems and determine the prospects for digitalization in education.

Materials and methods. To achieve this goal, we used methods of dialectics of social cognition, analysis of philosophical, sociological, and pedagogical literature, and synthesis and modeling of socio-cultural processes.

Results. The conclusions identify the main problems of digitalization of education: the dehumanization of educational, and then all other social relations, the possible deepening of the crisis of people's intellectual culture, their ability to create, the growth of pragmatism and individualism based on the values of personal comfort and selfish consumption. Prospects for the development of digitalization in the education system are outlined: instrumental - equipping educational institutions with high-quality software, information systems that provide access to educational resources, the introduction of information (distance) technologies, online learning, changing requirements for teachers and students, the formation of new organizational educational structures, inevitable changes in the usual forms and methods of training and value-semantic – finding a harmonious unity with the best traditions of domestic education.

Discussion and Conclusions. These conclusions are aimed at solving practical issues related to the implementation of the state policy of digitalization of various spheres of public relations. They can help coordinate the efforts of scientists, politicians, and civil society institutions to promote the socio-economic and cultural development of our society. The results obtained allow us to approach the fundamental problems of managing the cultural policy of modern society more objectively and meaningfully. They are designed to stimulate the creation of new forms of culture based on the priorities of harmonizing national cultural characteristics and the specifics of the world's technological processes.

Keywords: digitalization, education, technologies in education, digital culture, modernization of education.

Acknowledgements: I express my sincere gratitude to anonymous reviewers.

For citation: Strokov A.A. Digitalization of education: problems and prospects // Vestnik of Minin University. 2020. Vol. 8, no. 2. P. 15.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена особой ролью образования в жизни современного общества, ориентирующегося на принципы и ценности постиндустриальной эпохи. От эффективности функционирования системы образования во многом зависит качество человеческого потенциала, готовность людей противостоять природным и социальным вызовам. Социально-экономические условия, в которых Россия находится на современном этапе развития, обусловили возникновение необходимости в совершенствовании национальной образовательной системы. В этом аспекте Россия присоединилась к Болонскому процессу, направленному на гармонизацию систем высшего образования с целью создания единого учебного пространства. Перед нашим профессиональным образованием встала задача достижения стандартов высокого качества, позволяющих конкурировать с другими европейскими государствами.

Качество образовательного процесса неизбежно влияет на укомплектованность государства специалистами в будущем, в связи с чем данным проблемам необходимо уделять особое внимание. В процессе совершенствования национального образования с каждым годом все большую роль приобретают современные технологии, внедрение которых способствует модернизации и развитию образования, а также повышению качества подготовки будущих специалистов и сближению образования с наукой. В то же время такие технологии во многом требуют пересмотра существующих подходов к образовательной деятельности, а также анализа их влияния на общество и отдельные социальные группы. В связи с этим изучение вопросов технологизации образовательного процесса и ее социальных последствий представляется весьма актуальным направлением научных исследований.

Сегодня в качестве нового «тренда» в развитии отечественного образования выделяется цифровизация. Она охватывает все сферы деятельности общества, внося изменения в рабочие процессы, коммуникацию, времяпрепровождение людей, изменяя их взгляды и образ жизни. Данный процесс, являясь глобальным, требует тщательного научного изучения. Отметим, что цифровизация образования носит весьма противоречивый характер.

Philosophical anthropology, philosophy of culture

С одной стороны, развитие цифровых технологий оценивается как прогрессивный шаг к открытому глобальному обществу, опирающемуся на общность целей и ценностей. С другой стороны, имеет место критика процессов цифровизации, ведущих к утрате человеком свободы, манипуляциям его сознанием, кризису идентичности и гуманизма.

Цель нашего исследования заключена в выявлении на основе анализа научных источников основных проблем и определении перспектив цифровизации в сфере образования.

Полученные в ходе исследования результаты имеют теоретическое и методологическое значение для развития философии культуры и философской антропологии, социальной философии, философии и социологии образования, педагогики высшей школы.

Результаты исследования направлены на решение практических вопросов, связанных с реализацией государственной политики цифровизации различных сфер общественных отношений. Они могут способствовать координации усилий ученых, педагогов, политиков, институтов гражданского общества по социально-экономическому и культурному развитию нашего общества.

Обзор литературы

В истории философской мысли не раз поднимался вопрос о неоднозначности технологических новаций в жизни общества. Опасения Э. Тоффлера по поводу будущего, шокирующего чрезмерностью техно-социальных изменений [16], Э. Шмидта и Дж. Коэна [24] о социальных последствиях становления цифровой культуры, Дж. Каплана [31] о неутешительных перспективах человеческого интеллектуального труда и др. не снизили темпы социокультурных экспериментов. Одной из наиболее востребованных площадок для реализации новационных идей была и остается система образования [28, 29, 32].

Определенное нами направление исследований опирается на опыт интеллектуального переживания за будущее человека и человечества в связи с развитием технологизации общественных отношений, нашедший воплощение в творчестве Н.А. Бердяева, Ж. Бодрийяра [2], Н. Лумана [8], М. Маклюэна [9], Г. Маркузе [10], А. Тойнби, Э. Тоффлера [16], В.Э. Франкла [20], Э. Фромма [21], С. Хантингтона, О. Шпенглера. В их трудах актуализированы антропологические и социокультурные проблемы формирующегося технократического общества. Исследователи отмечали возникновение проблем дегуманизации общественных отношений, появление человека «массы», утратившего свой творческий потенциал, человека – потребителя культурных благ, но не способного обеспечить дальнейшее развитие цивилизации.

Анализ нового технологического уклада жизни современного общества получил развитие в трудах В.Г. Буданова [3], В.А. Кутырева [7], В.С. Степина [15], А.Н. Фортунатова [19]. Ученые ставят проблему определения места и роли технологических новаций в жизни человека и общества, предупреждают в своих выводах об опасности вытеснения культуры технологиями.

Цифровизация в сфере образования привлекает внимание мировой научной мысли с конца 90-х годов XX века [25, 30, 34, 35, 38]. В исследованиях зарубежных авторов представлены попытки выделить основные характеристики цифровизации и формирующейся цифровой культуры. Отмечаются преимущества использования цифровых технологий в системе образования, позволяющие соответствовать запросам современной экономики. При

этом выделяются и проблемы, связанные с изменением характера социальных коммуникаций: одиночество, эгоизм, потребительское отношение к окружающему миру.

Следует отметить значительный вклад в исследование проблем цифровизации и влияния цифровой культуры на процессы, происходящие в системе образования, отечественных ученых Т.С. Ахромеевой [1], Д.И. Дубровского [4], В.А. Кутырева [7], Е.В. Масланова [11], Д.А. Мачерет [12], Ю.Ю. Петрунина [13], А.И. Ракитова [14], Г.Л. Тульчинского [17, 18], А.Г. Чернышова [23]. В их творчестве получают раскрытие различные, чаще негативные, проявления цифровизации в системе образования. При этом отмечается недостаток исследований, посвященных системному характеру проблем и перспектив развития цифровизации в сфере отечественного образования.

Материалы и методы

Объектом исследования является цифровая культура современного российского общества в динамике ее влияния на модернизацию сферы образования. Ее исследование опирается на теоретические положения российских и зарубежных ученых в области философии культуры и философской антропологии, социальной философии, философии и социологии образования. В работе применены системный и диалектический подходы. Они определены целью и задачами философско-культурологического подхода к исследованию проблемы цифровизации образования в условиях развития современного общества и повсеместного внедрения новых информационно-коммуникативных технологий. Применение метода восхождения от абстрактного к конкретному осуществляется в концептуально обоснованном использовании моделей технократического общества в формировании конкретных форм образовательных практик и неоднозначных в своем развитии человеческих качеств, возникающих под влиянием новационных форм организации и реализации образовательных реформ. Последствия фрагментарности (эклектизма), с одной стороны, и синкретизма современных культурных процессов, с другой, в их комплексном воздействии на культуру образовательной среды современности и процессы социализации личности раскрываются в использовании сравнительного и системного методов. Более того, использование этих методов способствует исследованию содержания и направленности культурных процессов в сфере образования с точки зрения необходимости обеспечения единства традиционного (как основания национальных культур) и инновационного (как достижения современной науки и новых технологий).

Введение в проблематику философско-культурологического подхода к исследованию роли цифровых технологий в формировании образа культуры будущего, связанную с необходимостью теоретических обобщений и практической реализации управления процессами цифровизации применительно к новым условиям цивилизационного развития общества, опирается на использование междисциплинарного подхода.

Недостаточная изученность особенностей влияния цифровой культуры и социальных последствий ее развития, необходимость гармонизации природы человека и новых моделей формирования его личностных качеств соответствует методологическому принципу системного подхода к проблеме нашего исследования. Используемые в работе принципы историзма и системности дополняются структурно-функциональным и социокультурным подходами к изучению феномена цифровизации образовательного пространства в условиях развития современного общества.

В работе использованы методы анализа философской, социологической, педагогической литературы, относящейся к исследуемой проблеме; индукция и дедукция, сравнение, синтез и моделирование социально-культурных процессов. Принципы объективности, системности и историзма выступают в качестве ключевых философско-методологических принципов исследования.

Результаты исследования

На наш взгляд, развитие процессов цифровизации знаменует новый этап в судьбе человечества. На этом этапе роль техники безмерно возрастает, а человек утрачивает свою былую роль главного инициатора и двигателя общественного прогресса. Новый социотехнологический уклад жизни лишает человека самой возможности что-либо решать без новационных технологий, и даже само их появление выходит у него из-под контроля. Очевидно, что эти процессы подводят человечество к определенной черте, за которой уже прорисовывается принципиально новый мир, основания которого требуют глубокого осмысления нами сегодня.

В своей основе цифровизация, прежде всего, предполагает трансформацию значимой информации в цифровую форму для обеспечения ее эффективного использования в разных областях человеческой деятельности и формирования новых коммуникативных и познавательных возможностей. Расширяя же эти возможности, цифровизация сама уже создает новые среды обитания человека – цифровые, технологические, отличные от реальности, но претендующие на ее более совершенную замену.

Глобальная цифровизация формирует новый тип культуры современного общества – цифровая культура, что требует модернизации и системы профессионального образования в направлении готовности адекватного использования возможностей технологических новаций и развития с их помощью актуальных профессионально значимых качеств. Цифровизацию, указывают В.Г. Халин и Г.В. Чернова, можно рассматривать как тренд эффективного мирового развития только в том случае, если она сопровождается лишь эффективным использованием ее результатов [22]. Важнейшая задача современной науки – определить позитивные стороны этого явления, которые не так очевидны, как представляется на первый взгляд. Так, характеризуя опыт цифровизации образования, Д. Кросс отмечал: «Мы подумали, что сможем вывести преподавателей из учебного процесса и дать учащимся действовать самостоятельно. Мы ошиблись. Первое поколение систем электронного обучения завершилось неудачей» [27].

Определяя позитивный потенциал цифровизации, отметим, что цифровые технологии предлагают множество вариантов при проектировании образовательных процессов. При этом образовательное пространство, формируемое цифровизацией, обладает чертами универсальности. Разнообразие неформальных предложений и возможность их использования в образовании в настоящее время колоссально. Сочетание виртуального и реального компонентов обучения позволяет преподавателям передавать знания и непосредственно, и опосредованно. Отличительной особенностью такого подхода является то, что можно воспользоваться преимуществами этих методов и избежать их недостатков. При цифровом посредничестве (видео, слайды, моделирование и т.д.) обучаемые имеют большую степень свободы, что, к примеру, позволяет в процессе презентационных мероприятий обмениваться ролями с другими обучающимися и с преподавателем.

Цифровизация формирует индивидуальные образовательные среды, куда могут входить платформы интернета, которые позволяют обучающемуся индивидуально управлять учебным контентом и лично создавать своего рода виртуальный стол. Цифровизация в образовании позволяет обогащать реальные учебные ситуации цифровыми данными. Например, учащиеся могут сформировать навыки определения места происхождения или содержания какой-либо вещи, документа, всего лишь сфотографировав его QR-код.

Положительное значение для становления значимых качеств личности современного профессионала имеют форматы обучения посредством цифровых игр, которые начинают использоваться в профессиональном образовании. Игровые симуляции позволяют воспроизводить на учебных занятиях ситуации из реальной жизни соответственно профилю обучения.

Конечно же, цифровые технологии, внедренные в учебный процесс, позволяют вырабатывать навыки эффективного поиска и обработки информации, новых форм «удаленной» коммуникации, визуализации изучаемых или исследуемых вещей и процессов.

Реалии современного образовательного процесса таковы, что основной чертой образования является его глобальность, обусловленная происходящими в мире интеграционными процессами и взаимодействием государств в разных областях жизни общества. Таким образом, образование постепенно из национальных приоритетов развитых стран переходит в мировые приоритеты.

Внедрение технологий в различных сферах жизни общества всегда сопровождается изменениями, поскольку сталкивается новое и старое (традиционное). Таким образом, инновации следует рассматривать как процесс «творческого разрушения» и одновременно созидания. В связи с этим технологические достижения и разработки неизбежно влекут за собой разного рода конфликты и проблемы.

Отметим, что существует множество проблем как в реализации самой политики цифровизации, так и в последствиях ее расширения в жизни современного социума и его науки. Одна из них, например, связана с тем, что само понятие «технология» изначально использовалось только применительно к производственным процессам, а не в гуманитарной сфере. Утвердившись же в сфере образования, «технологизм» изменил сам характер образовательного процесса, придав ему форму производственного, направленного на «производство» человеческого капитала. В нем обучаемый представляется некой деталью, которая должна быть доведена до совершенства преподавателем и по окончании обучения занять место в общем механизме социальных отношений. При таком подходе изменяется сама сущность образовательного процесса, его ценности и идеалы. Их реальная востребованность обществом и социальные последствия еще не в полной мере осознаны нами.

Другой из проблем, обсуждаемых в науке и практике, является проблема психолого-педагогической готовности педагогов образовательных учреждений к инновационной деятельности. В то же время педагогические инновации вынуждены сочетаться с содержанием государственных программ обучения и воспитания. При этом зачастую педагоги включаются в инновационный процесс спонтанно, без учёта их профессиональной и личностной готовности к инновационной деятельности. Кроме этого, у них наблюдается весьма настороженная позиция по отношению к инновациям, что порождает дезориентацию, снижение мотивации и недоверие ко всему новому.

На наш взгляд, чрезмерное увлечение идеями цифровизации может привести к снижению активности целого ряда преподавателей, обладающих ценным педагогическим

опытом, но не освоивших цифровые ресурсы для его трансляции, технологически некомпетентных. В условиях «старения» преподавательского корпуса эта проблема нам представляется весьма актуальной. В зарубежных исследованиях эта особенность получила название «цифрового разрыва», но обсуждается в основном применительно к технологической некомпетентности со стороны обучающихся.

В среде ученых-гуманитариев сегодня часто обсуждаются следующие проблемы цифровизации: дегуманизация человека; формирование информационного коккона (ситуация зависимости исследователя от поискового алгоритма используемой программной системы); возможность контроля за деятельностью ученого и ограничение его доступа к определенной информации; разрыв между пользователем научного программного обеспечения и его создателем [11].

В.Г. Буданов пишет: «Риски расчеловечивания весьма велики уже сегодня, при неконтролируемом погружении человека в сетевые цифромиры» [3], а В.А. Кутырев утверждает: «Не все, что технически возможно, надо осуществлять, не все, что компьютерно-информационно осуществимо, следует реализовывать. Нужен выбор и цензура, сопротивление без(д)умному инновационизму, стремлению заменить жизнь и культуру социальными технологиями...» [7].

Считаем, что цифровая культура имеет неоднозначные последствия для развития отечественного образования. Исследователи отмечают, что повсеместное внедрение цифровых технологий приводит к снижению интеллектуальной культуры общества. Когда «машина» начинает выполнять развивающие человеческий интеллект функции, развитие прекращается, а мыслительные способности деградируют.

Об указанной проблеме говорили еще философы прошедшей исторической эпохи. Например, И.А. Ильин отмечал, что «человечество думает, что творит новую культуру, а в действительности не замечает омертвения своего сердца и своей духовности. Происходящие в последние полвека события крушат нашу культуру и создают духовное варварство, хозяйственную жадность и разложение чувств» [6, с. 484-485]. Научные открытия, изначально имеющие благую цель, как отмечает философ, используются для установления тотального рабства и развязывания войн. Вместе с тем, по его справедливому замечанию, в человеческой жизни должны быть ценности, которые могут восприниматься только сердцем, и именно они «определяют смысл человеческой жизни, так что без них жизнь человека скудеет и мертвеет» [6, с. 494].

Об этой же проблеме писал Э. Фромм, утверждающий, что технологизация общества и отдельных его отраслей приводит к разрушению гуманистических традиций. Человек нового общества становится пассивным и не обладает достаточным чувством целостности или самоидентичности, что порождает разрыв между истиной и страстью, а также разумом и сердцем. При этом логическое мышление нельзя назвать рациональным, если оно построено исключительно на логике и не направлено на изучение всеобщего процесса жизни во всей его конкретности и со всеми его противоречиями. Э. Фромм отмечает, что разум должен представлять собой союз мышления и чувства, связанных между собой. Если же они оторваны друг от друга, то мышление становится чистой «шизоидной» интеллектуальной деятельностью, а чувства – невротическими страстями. При этом такой разрыв грозит появлением вялотекущей шизофрении, от которой все больше страдают люди технического века [21, с. 61-62].

В условиях цифровизации гуманитарного знания массив информации заполняет собой все пространство познания, в ущерб смыслам этого знания. Таким образом, глубинные

пласты знания (смыслы) остаются вне поля деятельности исследователя, делая его труд поверхностным и непродуктивным с позиций задач роста научного знания и совершенствования самого человека, условий его существования.

Кризис интеллектуальной культуры влечет исчезновение творчески мыслящей личности, которую можно рассматривать как стратегический ресурс информационного (постиндустриального) общества. Большую роль в развитии этого кризиса играет и изменение характера социальных коммуникаций. Именно «живое» общение стимулирует интеллектуальные процессы в личности, переход же на удаленное или виртуальное общение, обедняет их, отрывая человека от социальной реальности. Постоянное обращение к услугам Интернета создает извращенное представление о познавательном процессе. Создать научную работу (реферат, курсовая, дипломная работа и т.д.) для многих сегодня означает нажать нужную кнопку компьютера. Это ведет к утрате самой способности к научному творчеству, неумению думать, анализировать, делать самостоятельные выводы.

Стоит отметить и иные проблемы и риски современного образования, обусловленные внедрением в него технологических новаций. Исследователи проблем современного образования отмечают нарушение целостности личности и души, считают, что технологизация современной жизни в целом и образования в частности приводит к расколу между чувствами и мышлением, разумом и переживаниями, все большей рациональности и прагматичности людей [29].

Отмечается и все большая ориентация на потребление и непринятие ценности трудовой деятельности (в том числе отсутствие установки на собственный труд). Процесс потребления распространяется на все: на информацию, достижения техники, культуры и науки. Современные дети с малых лет пользуются компьютерами и смартфонами, при этом далеко не всегда во благо. Это приводит к тому, что обучающийся получает сложнейшее технологическое орудие, умеет им пользоваться, однако это не приводит к его культурному росту и обогащению.

Технологические новшества способны снижать порог восприимчивости и чувствительности к другому человеку и, как следствие, формировать духовную пустоту людей. Современные обучающиеся зачастую не проявляют признаков социально одобряемого поведения и не стремятся к таковому. В них развивается социальный эгоизм – абсолютизация личностного «Я», стремление выделиться, привлечь к себе внимание и произвести впечатление. Наука создает все новые средства для удовлетворения потребностей людей и придания их жизни максимальной комфортности. В таких условиях воспитание становится все более ущемленным и ему на смену приходит научно-технический прогресс как самоценность. В то же время этот прогресс не может заменить процесс воспитания. Цифровизация провоцирует развитие таких негативных процессов в образовании.

Обсуждение и заключения

Таким образом, наше исследование реализовало попытку объективного анализа цифровизации сферы образования, позволило определить ряд проблем и перспектив развития цифровизации в отечественной системе образования.

Среди аргументов «за» цифровую революцию выделим кардинальное изменение рынка труда, появление новых компетенций, улучшение кооперации, повышение ответственности граждан, их способности принимать самостоятельные решения; преобразование учебных процессов, повышение роли учащегося в поиске информации и

решении проблем, развитие коммуникативных способностей и творческого потенциала; экономическая эффективность, отсутствие временных и географических границ, возможность индивидуализации, оптимизация работы преподавателя.

Однако при ближайшем рассмотрении эти аргументы можно трактовать не столь однозначно. Риски цифровизации для общества заключаются в дегуманизации образовательных, а далее и всех иных социальных отношений, возможному углублению кризиса интеллектуальной культуры людей, их способности к творчеству, росту прагматизма и индивидуализма на основе ценностей личного комфорта и эгоистичного потребления.

К ближайшим перспективам развития цифровизации в отечественной системе образования следует отнести три определяющих направления: во-первых, это оснащение образовательных учреждений качественным программным обеспечением, информационными системами, обеспечивающими доступ к образовательным ресурсам; во-вторых, это внедрение информационных (дистанционных) технологий, предполагающих опосредованное взаимодействие обучающегося и педагогического работника; и, в-третьих, онлайн-обучение (e-learning), позволяющее организовать образовательную деятельность и онлайн-взаимодействие обучающихся и педагогического работника. Безусловно, развитие цифровизации будет менять требования к обучающим и обучающимся, стимулировать становление новых организационных образовательных структур. Развертывание цифровых образовательных форматов предполагает вместе с тем и комплексные изменения в архитектуре образования, неизбежные изменения привычных форм и методов обучения.

Из всего сказанного можно сделать вывод: модернизация отечественного высшего образования неизбежна, она следует в ногу со временем, но необходимо учитывать риски нововведений и не отказываться от доказавших свою эффективность традиционных образовательных технологий. Важная роль инновационных технологий в формировании эффективной образовательной среды России очевидна, поскольку их применение потенциально может способствовать повышению уровня усвоения знаний, развитию творческих способностей обучающихся, формированию готовности к применению ими теоретических знаний на практике и самостоятельному мышлению. На основании этого можно сказать, что использование инновационных технологий в образовательной деятельности является необходимым условием для подготовки высококачественных специалистов. При этом важно помнить, что в ходе использования инновационных технологий возникают новые риски для общества. Безусловно, необходимо учитывать их специфику, представленную научным анализом и имеющимся опытом практического преобразования современной образовательной среды.

Список использованных источников

1. Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г., Посашков С.А. Смыслы и ценности цифровой реальности: Будущее. Войны. Синергетика // *Философские науки*. 2017. №6. С. 104-120.
2. Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2000. 96 с.
3. Буданов В.Г. Новый цифровой жизненный техноуклад – перспективы и риски трансформаций антропосферы // *Философские науки*. 2016. №6. С. 47-55.
4. Дубровский Д.И. Электронная культура. Кто против? // *Философские науки*. 2017. №2. С. 50-57.
5. Иванова В.П., Еременко В.В. Интеллектуальная культура цифрового общества // *Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека: сборник*

научных статей / под общ. ред. Р.В. Ершовой. Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет, 2016. С.151-155.

6. Ильин И.А. Я вглядываюсь в жизнь: Книга раздумий. М.: Эксмо, 2007. 526 с.
7. Кутырев В.А. О судьбе управления и права в цифровом обществе // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. №1(45). С. 278-281.
8. Луман Н. Реальность массмедиа. М.: Праксис, 2005. 256 с.
9. Маклюэн М. Галактика Гутенберга: Становление человека печатающего / пер. И.О. Тюриной. Изд. 2-е. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2013. 496 с.
10. Маркузе Г. Одномерный человек // Эрос и цивилизация. Одномерный человек: исследование идеологии развитого индустриального общества / пер. с англ. А.А. Юдина; сост. В.Ю. Кузнецова. М.: АСТ, 2003. С. 251-515.
11. Масланов Е.В. Цифровизация и развитие информационно-коммуникационных технологий: новые вызовы или обострение старых проблем? // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2019. Т.2, №1. С.6-21.
12. Мачерет Д.А. «Цифровой социализм» или расширение свободы индивида? // Общественные науки и современность. 2019. №2. С.54-65.
13. Петрунин Ю. Ю. Искусственный интеллект: ключ к будущему? // Философские науки. 2018. №4. С.96-113.
14. Ракитов А.И. Человек в оцифрованном мире // Философские науки. 2016. №6. С.32-46.
15. Степин В.С. Цивилизация и культура. СПб.: СПбГУП, 2011. 408 с.
16. Тоффлер Э. Шок будущего: пер с англ. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. 557 с.
17. Тульчинский Г.Л. Цифровая трансформация образования: вызовы высшей школе // Философские науки. 2017. №6. С. 121-136.
18. Тульчинский Г. Л. Цифровизованный гуманизм // Философские науки. 2018. №11. С. 28-43.
19. Фортунатов А.Н. Медиареальность: в плену техногуманизма. Н. Новгород: ННГУ, 2009. 212 с.
20. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
21. Фромм Э. Революция надежды / пер. с англ.; предисл. П.С. Гуревича. М.: Айрис-пресс, 2005. 352 с.
22. Халин В.Г., Чернова Г.В. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // Управленческое консультирование. 2018. №10. С.46-63.
23. Чернышов А.Г. Стратегия и философия цифровизации // Власть. 2018. №5. С.13-21.
24. Шмидт Э., Коэн Дж. Новый цифровой мир. Как технологии меняют жизнь людей, модели бизнеса и понятие государства / пер. с англ. С. Филина. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 368 с.
25. Barglow R. The Crisis of the Self in the Age of Information: Computers, Dolphins and Dreams. London – N.Y.: Routledge, 1994. 227 p.
26. Broadbent S. Approaches to Personal Communication // Horst H.A., Miller D. (eds.) Digital Anthropology. London: Berg, 2012. Pp. 127-146.
27. Cross J. An informal history of eLearning. Available at: https://www.researchgate.net/publication/240601967_An_informal_history_of_eLearning (accessed: 20.04.2020).
28. Ivashevsky S.L. Education and ideology // Russian education and society. 2011. Vol. 53, no. 6. Pp. 42-48.

Philosophical anthropology, philosophy of culture

29. Gryaznova E., Kozlova T., Sulima I. Forming and realizing a pedagogue's philosophical culture // The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication-TOJDAC. 2018. Special Edition. Pp. 2136-2142.
30. Horst H.A. New Media Technologies in Everyday Life // Horst H.A., Miller D. (eds.) Digital Anthropology. London: Berg, 2012. Pp. 61-79.
31. Kaplan J. Humans need not apply: A guide to wealth and work in the age of artificial intelligence. New Haven, CT: Yale University Press, 2015. 256 p.
32. Lundie D. The givenness of the human learning experience and its incompatibility with information analytics // Educational Philosophy and Theory. 2017. Vol. 49, no. 4. Pp. 391-404. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2015.1052357>.
33. Malsch T. Sozionik: Soziologische Ansichten über Künstlicher Sozialität / Ed. by T. Malsch. Berlin: Edition Sigma, 1998. 393 p.
34. Miller D., Horst H.A. The Digital and the Human: A Prospectus for Digital Anthropology // Horst H.A., Miller D. (eds.) Digital Anthropology. London: Berg, 2012. Pp. 3-38.
35. Negroponte N. Being Digital, First Vintage Books. Available at: <http://governance40.com/wp-content/uploads/2018/12/Nicholas-Negroponte-Being-Digital-Vintage-1996.pdf> (accessed: 20.04.2020).
36. Polletta F. Participatory Enthusiasms: A Recent History of Citizen Engagement Initiatives // Journal of Civil Society. 2016. Vol. 12, no. 3. Pp. 231-246. DOI: <https://doi.org/10.1080/17448689.2016.1213505>.
37. Sonnemann U. Negative Anthropologie. Versuch einer Sabotage des Schick-sals.Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1969. 137 p.
38. Smith A. Is There A Global Culture? // Intermedia. 1992. Vol. 20, no. 4-5. Pp. 11-12.
39. Vaidhyathan S. The Googlization of everything: (and why we should worry). Univ of California Press, 2012. 280 p.
40. Turkle S. Alone Together: Why we expect more from technology and less from each other. New York: Basic Books, 2011. 384 p.

References

1. Ahromeeva T.S., Malineckij G.G., Posashkov S.A. The meanings and values of digital reality: the future. War. Synergetics. *Filosofskie nauki*, 2017, no. 6, pp. 104-120. (In Russ.)
2. Bodriyyar ZH. In the shadow of the silent majority, or the End of the social. Yekaterinburg, Publishing House of the Ural University, 2000.96 p. (In Russ.)
3. Budanov V.G. A new digital life techno-structure - prospects and risks of transformations of the anthroposphere. *Filosofskie nauki*, 2016, no. 6, pp. 47-55. (In Russ.)
4. Dubrovskij D.I. Electronic culture. Who is against? *Filosofskie nauki*, 2017, no. 2, pp. 50-57. (In Russ.)
5. Ivanova V.P., Eremenko V.V. The intellectual culture of a digital society. *Cifrovoe obshchestvo kak kul'turno-istoricheskij kontekst razvitiya cheloveka: sbornik nauchnyh statej / pod obshch. red. R.V. Ershovoj*. Kolomna, Gosudarstvennyj social'nogumanitarnyj universitet Publ., 2016. Pp. 151-155. (In Russ.)
6. Il'in I.A. I peer into life: Book of reflection. Moscow, Eksmo Publ., 2007.526 p. (In Russ.)
7. Kutyrev V.A. On the fate of management and law in the digital society. *Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii*, 2019, no. 1(45), pp. 278-281. (In Russ.)
8. Luman N. The reality of mass media. Moscow, Praksis Publ., 2005. 256 p. (In Russ.)

9. Maklyuen M. The Gutenberg Galaxy: The Becoming of Man Printing / Translation by I.O. Tyurina. 2nd Edition. Moscow, Akademicheskij Proekt Publ., Gaudeamus Publ., 2013. 496 p. (In Russ.)
10. Markuze G. One-dimensional man. *Eros i civilizaciya. Odnomernyj chelovek: issledovanie ideologii razvitogo industrial'nogo obshchestva / per. s angl. A.A. YUdina; sost. V.YU. Kuznecova*. Moscow, AST Publ., 2003. Pp. 251-515. (In Russ.)
11. Maslanov E.V. Digitalization and development of information and communication technologies: new challenges or aggravation of old problems? *Cifrovoj uchenyj: laboratoriya filosoфа*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 6-21. (In Russ.)
12. Macheret D.A. "Digital socialism" or the expansion of individual freedom? *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 2019, no. 2, pp. 54-65. (In Russ.)
13. Petrunin YU.YU. Artificial intelligence: the key to the future? *Filosofskie nauki*, 2018, no. 4, pp. 96-113. (In Russ.)
14. Rakitov A.I. Man in the digitized world. *Filosofskie nauki*, 2016, no. 6, pp. 32-46. (In Russ.)
15. Stepin V.S. Civilization and culture. St. Petersburg, SPbGUP Publ., 2011. 408 p. (In Russ.)
16. Toffler E. Shock of the future: translation from English. Moscow, AST: AST MOSKVA Publ., 2008. 557 p. (In Russ.)
17. Tul'chinskij G.L. Digital Transformation of Education: Challenges to Higher School. *Filosofskie nauki*, 2017, no. 6, pp. 121-136. (In Russ.)
18. Tul'chinskij G.L. Digital humanism. *Filosofskie nauki*, 2018, no. 11, pp. 28-43. (In Russ.)
19. Fortunatov A.N. Media Reality: Captured by Techno-Humanism. Nizhny Novgorod, NNGU Publ., 2009. 212 p. (In Russ.)
20. Frankl V. Man in search of meaning. Moscow, Progress Publ., 1990. 368 p. (In Russ.)
21. Fromm E. Revolution of hope / translation from English, foreword by P.S. Gurevich. Moscow, Ajris-press Publ., 2005. 352 p. (In Russ.)
22. Halin V.G., CHernova G.V. Digitalization and its impact on the Russian economy and society: advantages, challenges, threats and risks. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*, 2018, no. 10, pp. 46-63. (In Russ.)
23. CHernyshov A.G. Strategy and philosophy of digitalization. *Vlast'*, 2018, no. 5, pp. 13-21. (In Russ.)
24. SHmidt E., Koen Dzh. The New Digital World. How technology is changing people's lives, business models and the concept of the state / translation from English by S. Filin. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2013. 368 p. (In Russ.)
25. Barglow R. The Crisis of the Self in the Age of Information: Computers, Dolphins and Dreams. London – N.Y.: Routledge, 1994. 227 p.
26. Broadbent S. Approaches to Personal Communication. *Horst H.A., Miller D. (eds.) Digital Anthropology*. London, Berg, 2012. Pp. 127-146.
27. Cross J. An informal history of eLearning. Available at: https://www.researchgate.net/publication/240601967_An_informal_history_of_eLearning (accessed: 20.04.2020).
28. Ivashevsky S.L. Education and ideology. *Russian education and society*, 2011, vol. 53, no. 6, pp. 42-48.
29. Gryaznova E., Kozlova T., Sulima I. Forming and realizing a pedagogue's philosophical culture. *The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication-TOJDAC*, 2018, special edition, pp. 2136-2142.

Philosophical anthropology, philosophy of culture

30. Horst H.A. New Media Technologies in Everyday Life. *Horst H.A., Miller D. (eds.) Digital Anthropology*. London, Berg, 2012. Pp. 61-79.
31. Kaplan J. Humans need not apply: A guide to wealth and work in the age of artificial intelligence. New Haven, CT, Yale University Press, 2015. 256 p.
32. Lundie D. The givenness of the human learning experience and its incompatibility with information analytics. *Educational Philosophy and Theory*, 2017, vol. 49, no. 4, pp. 391-404, doi: <https://doi.org/10.1080/00131857.2015.1052357>.
33. Malsch T. Sozionik: Soziologische Ansichten über Künstlicher Sozialität / Ed. by T. Malsch. Berlin, Edition Sigma, 1998. 393 p.
34. Miller D., Horst H.A. The Digital and the Human: A Prospectus for Digital Anthropology. *Horst H.A., Miller D. (eds.) Digital Anthropology*. London, Berg, 2012. Pp. 3-38.
35. Negroponte N. Being Digital, First Vintage Books. Available at: <http://governance40.com/wp-content/uploads/2018/12/Nicholas-Negroponte-Being-Digital-Vintage-1996.pdf> (accessed: 20.04.2020).
36. Polletta F. Participatory Enthusiasms: A Recent History of Citizen Engagement Initiatives. *Journal of Civil Society*, 2016, vol. 12, no. 3, pp. 231-246, doi: <https://doi.org/10.1080/17448689.2016.1213505>.
37. Sonnemann U. Negative Anthropologie. Versuch einer Sabotage des Schick-sals.Reinbek bei Hamburg, Rowohlt, 1969. 137 p.
38. Smith A. Is There A Global Culture? *Intermedia*, 1992, vol. 20, no. 4-5, pp. 11-12.
39. Vaidhyathan S. The Googlication of everything: (and why we should worry). Univ of California Press, 2012. 280 p.
40. Turkle S. Alone Together: Why we expect more from technology and less from each other. New York, Basic Books, 2011. 384 p.

© Строков А.А., 2020

Информация об авторах

Строков Алексей Александрович – Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID 0000-0003-0704-3428, e-mail: dr.isl@yandex.ru.

Information about the authors

Strokov Aleksey A. – Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation, ORCID 0000-0003-0704-3428, e-mail: dr.isl@yandex.ru.

Поступила в редакцию: 24.04.2020

Принята к публикации: 15.05.2020

Опубликована: 03.06.2020