

Р.В.ШИЖЕНСКИЙ¹, О.С.ТЮТИНА¹, О.А.СМОРЖЕВСКАЯ²

¹Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация

²Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Киев, Украина

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЯЗЫЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ (ПО ДАННЫМ ПОЛЕВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ)¹

Аннотация: Статья построена на анализе данных, полученных в ходе анкетного опроса рядовых членов современных языческих общин. В результате проведенного исследования выявлены космологические представления, свойственные приверженцам современного политеизма, обозначены важнейшие константы, формирующие мировосприятие русских язычников XXI века.

С 17 по 23 июня 2014 года члены научно-исследовательской лаборатории «Новые религиозные движения в современной России и странах Европы» Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина проводили анкетный опрос среди рядовых членов современных языческих общин, которые собрались на празднование Купальского праздника. Местом проведения Купалы стало поле (так называемый «Красный Луг») под селом Игнатьевское Малоярославецкого района Калужской области. На празднике присутствовало около тысячи язычников. Репрезентативная выборка представлена 230 респондентами. «Анкета №2» состояла из 15 разноуровневых вопросов как открытого, так и закрытого характера.

В статье рассматривается первый блок анкеты, включивший закрытые вопросы. Данный блок опросного листа условно обозначен как «онтологический». Анализ полученных данных позволил: во-первых, определить «высшую инстанцию» в мировоззренческом базисе российских нативистов. Во-вторых, установить движущие силы исторической и социальной действительности, выступающие «мировоззренческой доминантой» в среде представителей современного язычества. В-третьих, раскрыть соотношение фатума и свободы воли в мировоззрении политеистов. В-четвёртых, выявить наличие танатологического аспекта в представлениях носителей данного социально-экономического и культурного феномена.

Ключевые слова: неоязычество, полевые исследования, мировоззрение, онтологический аспект, праздник, анкетирование.

R.V. SHIZHENSKY¹, O.S. TYUTINA¹, SMORZHEVSKAYA O.A.²

¹Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

²Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine

FEATURES OF THE MODERN PAGAN WORLDVIEW (ACCORDING TO FIELD RESEARCH)

Abstract: From 17 to 23 of June 2014 the members of research laboratory "New religious movements in modern Russia and Europe" of Nizhny Novgorod State Pedagogical University of Kozma Minin conducted a questionnaire survey among the representatives Russian pagan community who gathered at the celebration of Kupala Day. Kupala feast held in the open field (the so-called "Red Meadow") near the village Ignatievskaya Maloyaroslavetsky region Kaluga region. 230 people took part in the survey.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Комплексное историко-религиоведческое изучение феномена русского неоязычества» (проект № 15-31-01247).

"Questionnaire number two», which is discussed in this article included 15 different issues. The first block of questionnaire called "Ontological". It describes the cosmological ideas of modern pagans. And to determine what the motive forces are important for worldview of neo-pagans.

The first question was: "Do you think that the supreme principle - that," his aim was to identify that there is a Supreme Being modern polytheists.

The third question in the questionnaire was: "Do you think that the world is governed ...", it was directed out to establish which motive forces historical and social reality, allocate the representatives of of modern paganism.

The fourth survey question disclose the relation of fate and free will in the worldview of neo-pagans.

The fifth survey question covered thanatological aspect in the neo-pagan's worldview. The fifth question in the questionnaire covered thanatological aspect of neo-pagans in the outlook. Respondents were asked to answer the question of what awaits man after bodily death. It is worth noting that this matter has caused difficulty for the largest number of respondents, 15% (35 participants) midsummer festival took part in the survey were unable to give an answer.

Keywords: neo-paganism, field studies, philosophy, ontological aspect, holiday survey.

Вопросы изучения религиозной ситуации в постсоветской России являются предметом исследования не только религиоведов и историков, но и представителей социологии. Социологический подход к изучению религиозной ситуации в России прошел в своем становлении ряд этапов. Хронологические рамки первого этапа связаны со сменой идеологических установок, кризисом идентичности и иными социально-мировоззренческими метаморфозами, присущими российскому социуму переходного периода. Верхняя хронологическая граница данного периода - 2012 год – связана с появлением стабилизирующих факторов, характеризующих группу верующих, а также с выделением в данной группе определенных подгрупп. Основной целью исследований данного периода был поиск некоего баланса между светским и религиозным началами в молодом российском обществе. Особое внимание уделялось проблеме межнациональных и межконфессиональных отношений [8, с. 13-33; 3, с. 390-413].

Условно обозначаемый нами второй этап, хронологические рамки которого можно обозначить периодом с 2012 года и по настоящее время. Наблюдается смещение акцентов от количественных показателей в сторону качественной стороны явления «религиозного ренессанса» в России. Постепенно на повестку дня стали выходить вопросы о поиске мировоззренческих ориентиров адептов, путем вычисления таких показателей, как доля воцерковленных, регулярность в соблюдении ритуалов и религиозных действий [2,6,11,13,14].

Стали проводиться опросы среди непосредственно целевой аудитории – прихожан религиозных учреждений [12]. Однако, несмотря на возрастающий интерес к онтогносеологическому компоненту современной религиозности в России, преобладающее большинство исследований имеет православно-ориентированный характер, что объясняется количественным преобладанием именно последователей данной религиозной традиции на территории современной России. В свою очередь, языческий компонент составляет, по данным исследования, чуть более 1% [1]. Целью данного исследования является освещение мировоззренческих установок среди представителей современной языческой религиозности, опираясь, в первую очередь, на данные социологических опросов, проводимых среди рядовых адептов движения.

С 17 по 23 июня 2014 года актив научно-исследовательской лаборатории «Новые религиозные движения в современной России и странах Европы» Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина проводил анкетный опрос среди представителей русских языческих общин, собравшихся на праздник Купалы (представители лаборатории анкетировали рядовых язычников и ранее – в 2011-2013 гг., [17; с. 188-200; 20, с. 86-95; 19, с. 130-139]). Удачный опыт языческого взаимодействия уже имел

место быть на пространствах Российской Федерации. Примером такого взаимодействия может служить совещание языческих организаций, посвящённое осквернению капищного комплекса Царицынского парка. Собрание состоялось 27 июля 2008 года, в нём приняло участие около сорока «родноверов»: представителей Круга Языческой Традиции, Велесова Круга, Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры, религиозной группы «Славия». Присутствовали язычники-одиночки, по телефонной линии с собравшимися общался представитель общины «Схрон Еж Словен» [4, с. 7]). Однако целевые компетенции состоявшихся общих собраний носили совещательный характер и не были сконцентрированы на обрядовой стороне как важнейшей составляющей религиозной системы. Как отмечают Р.В. Шиженский и М.Ю. Шляхов, обращаясь к специфике Купальского праздника 2014 года: «Данное мероприятие уникально своей проекцией. Второй год подряд организатором праздника выступает языческая конфедерация – объединение двух союзов современных носителей альтернативного мировоззрения: содружества общин «Велесова Круга» (год образования 1999) и Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры (год создания 1997)» [21, с.210].

Местом проведения Купалы стало поле (так называемый «Красный Луг») под селом Игнатьевское Малоярославецкого района Калужская область. В опросе приняло участие 230 человек. Рассматриваемая в данной статье «анкета №2» включала 15 разноуровневых вопросов.

Первый блок анкеты (вопросы 1-5) состоял из закрытых вопросов, целями которых являлось: во-первых, выявление особенностей космологических представлений у представителей современного язычества [по терминологии см.: 15; 22]; во-вторых, определение доминантных движущих сил в мировосприятии приверженцев современного политеизма. Данный, первый блок анкеты, условно обозначен как «онтологический».

Первый вопрос: «Вы считаете, что Высшее начало – это...», вызвал затруднение у четырнадцати респондентов, что составило 6% от 230 опрошенных. Самую большую популярность получила точка зрения о том, что высшее начало – это безличная высшая сила (мировая душа; мировая воля; мировой закон; космический разум; космические энергии; судьба), его выбрало 78 (34%) человек. Сорок шесть человек (20%) в качестве абсолюта остановилось на персонифицированном божестве: боге (богах). Для сорока трёх респондентов (19%) в качестве первоосновы выступает природа. К анимизму и культу предков как субстанциальному началу склоняются 9% или 21 респондент. Двадцать три человека (10%) предложили свой альтернативный вариант, указав, что высшее начало для них: «шакра (небесные многоуровневые шахматы)»; «сила, недоступная нашему пониманию»; «великая бездна нерожденного, из которой все вышло» и др.

Второй вопрос анкеты ставил своей целью выяснить космологические ориентации у современных язычников, присутствующих на Купальском празднике 2014 года. 11% (25 респондентов из 230) опрошенных затруднились ответить на данный вопрос. Сто восемь (47%) человек из двухсот тридцати ответивших считают, что мир возникает, существует и погибает, чтобы снова возникнуть. Пятнадцать респондентов (7% опрошенных на празднике), напротив, считают, что мир вечен и неизменен в своей основе. В качестве иных ответов, которые предложили 6% язычников и сочувствующих движению, фигурировали следующие варианты: «мир существует только в моем сознании»; «каждый человек живет и видит свой мир», «мир в многомерности» и т.д.

Переходя к вопросу о роли демиурга в мировом космосе, необходимо обратить внимание на то, что, согласно полученным данным, 18% (43 человека) опрошенных из числа представителей новой языческой религиозности следует отнести к креационистскому направлению. Возникновение Вселенной, по их мнению, целесообразно связывать с субстанциальным началом, в виде которого у современных язычников выступают божественные сущности, духи, а также высшая безличная сила (семнадцать человек (7%) считают, что мир создан духами или богами; 14 респондентов (6%) – мир сотворен богом;

одиннадцать (5%) – мир порожден безличной высшей силой). Стоит отметить, что 20 человек (8%) – склоняются к тому, что мир никем не сотворен, а возник в результате природных процессов. Шестеро респондентов (3%) указали, что мир существует лишь в человеческом сознании. Третий вопрос анкеты: «Как Вы считаете, мир управляется...», был направлен на то, чтобы установить, какие движущие силы исторической и социальной действительности выделяют представители современного язычества. Самым распространённым ответом на данный вопрос, стал ответ о том, что мир управляется законами природы, ему отдало предпочтение 77 язычников или 33%. Таким образом, представители современной религиозности высказываются в пользу естественнонаучных законов как основных движущих сил, участвующих в управлении мирозданием. Вторым, по количеству ответивших, стал вариант о сочетании воли бога и воли людей, его указали в своих анкетах 58 респондентов (25%). Безличную высшую силу в качестве актора назвало 11% (25 язычников). Тезис о том, что мир управляется совместно разумом и волей людей, приняло 12 (5%) респондентов. Выделяют лишь божественный компонент, считая, что мир управляется Богом, – 2 человека (1%), духами природы и/или предков, другими бестелесными силами – 19 (8%). Двенадцать человек (5%) затруднились ответить на этот вопрос.

В общей сложности около 45% (104 человека) опрошенных связывают управление мирозданием с различного рода высшими сущностями, которые могут действовать как совместно с волей и разумом людей, так и самостоятельно. Однако стоит обратить внимание на тот факт, что безличная высшая сила, которую в первом вопросе выбрало 34% (78 не респондентов), является, по мнению современных язычников, силой, породившей этот мир. Всего 5% опрошенных наделяют высшую силу функциями творения, и всего 11% (25 из 230 опрошенных на празднестве) связывают её с управлением миром. В судьбе же отдельно взятого индивида роль безличной силы еще более нивелируется. Только 2 % опрошенных выделяют её в качестве фактора, от которого зависит судьба человека. Высшую безличную силу респонденты склонны выбирать в тех случаях, когда речь идёт о каких-то более абстрактных, надындивидуальных категориях.

Когда же задается определенная функциональная нагрузка, то респонденты склонны выбирать иные движущие силы. Так, например, в вопросе № 3 «безличная сила» занимает третье по популярности место, ей отдают предпочтение 11% (25 респондентов) опрошенных. Жизнь отдельно взятого человека зависит, в определенной степени, от божественного замысла, но при этом мир как целое, по мнению язычников, управляется законами природы, то есть рассматривается с сугубо научных позиций. Чем более индивидуализируются вопросы анкеты, тем большее количество респондентов склонны отмечать волю божественных сил – божественного провидения. Если на первый вопрос участие божественных сил отмечали лишь 20%(46 язычников) язычников, то в вопросе об управлении миром процент вырос до 25% (58 человек). В вопросе о судьбе отдельного индивида более 30% (69 респондентов) участников Купалы склонны ассоциировать «образ будущего» с высшими силами различного порядка, причем роль высшей силы оценивают 2% респондентов, божественное проведение 32% (74 респондента), участие духов также 2%. Следовательно, чем более индивидуализируются вопросы, тем более персонифицируется образ высшего субстанциального порядка. Из абсолютного, безусловного высшего вселенского разума, приобретая очертания божества теистического.

Если деизм ограничивает функционал творца функцией первопричины — «первотолчка», то теизм наделяет его и свойством вмешательства в последующее развитие сотворенного им мира, в виде божественного провидения.

До начала прошлого века было всего два взгляда на происхождение нашей Вселенной. Исследователи полагали, что она вечна и неизменна, а богословы говорили, что мир сотворен и у него будет конец. В начале XXI века все большую популярность стали приобретать концепция так называемого научного креационизма – симбиоз научных данных и библейских, шире – религиозных сюжетов [23; 24].

В сообществе современных язычников мы также видим смешение научного и теологического подходов: согласно анкетным данным, 108 (47%) приверженцев славянского нативизма считают, что мир возник сам, без участия высших сил, но при этом он отнюдь не вечен в своей природе, а скорее цикличен: у него есть начало и конец: «Мир возникает, существует и погибает, чтобы снова возникнуть».

«Природа» как мировоззренческий компонент новоязыческой системы также наделена функциями управителя. Тридцать три процента опрошенных считают именно законы природы движущими силами мироздания. При этом лишь 19% (44 человека) язычников говорят о природе как о субстанциональном начале, что свидетельствует в пользу пантеистической модели «бог-субстанция», противопоставляемой теологическому истолкованию «бога-личности».

Четвертый вопрос анкеты раскрывал соотношение фатума и свободы воли в мировоззрении современных язычников. Судьба, по мнению участников Купальского праздника, зависит чаще всего от бога и от выбора индивида. Тридцать два процента опрошенных (74 человека) отдали предпочтение именно этому варианту ответа. Шестьдесят шесть (29%) респондентов считают, что только человек в силах повлиять на ход истории и судьбы. По мнению 2% опрошенных, предопределенность событий в жизни индивида зависит от безличной высшей силы; и от духов или богов. Двое респондентов полагают, что именно от божественного провидения зависит жизненный путь человека (1%). Достаточно большое число респондентов (20 человек) затруднились ответить на данный вопрос анкеты. Из 230 человек 13 (6%) считают, что жизнь (судьба) человека зависит лишь от стечения обстоятельств, утверждая преобладание квиетического фатализма над свободой воли. Девятнадцать респондентов (8%) думают, что в основании причинно-следственного ряда лежит именно закон воздаяния за совершенные действия. Данное понятие, на наш взгляд, соответствует учению о карме, являющимся одним из системообразующих элементов в философии индуизма.

Таким образом, опираясь на вышеизложенное, можно говорить о том, что явление теологической детерминации превалирует в среде современных политеистов. Согласно совокупности ответов, около 51% опрошенных (более 110 человек) в тех или иных вариациях высказывают идеи предопределенности в жизни индивида.

Пятый вопрос анкеты освещал танатологический аспект у представителей данного мировоззренческого феномена. Респондентам предлагалось ответить на вопрос о том, что ждёт индивида после телесной смерти. Стоит отметить, что именно данный вопрос вызвал затруднение у наибольшего числа респондентов: 15% (35 участников) Купальского праздника не смогли дать на него ответа. Самым популярным ответом стал вариант о многократном перерождении в другом теле и/или в других мирах. За данный вариант отдали голоса 104 (46%) респондента. Подобные представления – учения о реинкарнации, характерны в большинстве своем для восточных цивилизаций, однако идеи о метемпсихозе находят истоки и в древнегреческой идеалистической философии [9, с. 816]. Двадцать восемь язычников (12%) считают, что после смерти человека ждёт бесконечное совершенствование души в высших мирах. Одиннадцать нативистов (5%) говорят о вечное пребывание души без тела в небесном и подземном мире. Девять человек (4%) считают, что полное прекращение существования тела и души одномоментны. Восемь опрошенных (3%) высказываются в пользу продолжения существования души в материальном мире. Трое респондентов (1%) считают, что после смерти человека ждёт телесное воскрешение. Тридцать два респондента (14%) предпочли дать свой вариант ответа. Среди наиболее интересных версий стоит отметить: «существование Души в параллельном мире»; «соединение с общей энергией; бесконечность».

Таким образом, более 65% представителей современного славянского язычества, из числа присутствующих на Купальском празднике, говорят о существовании духа отдельно от материальной оболочки. Вместе с тем различен подход прозелитов в особенностях

дальнейшего существование бестелесной сущности. Предпочтение отдается идее о реинкарнации, в форме бесконечного перерождения в другом теле и/или других мирах. Только 4% опрошенных отказываются разводить понятия смерти физической и духовной, считая, что с прекращением телесного существование прекращается существование вообще. Космологическая идея цикличности также находит свое выражение и на микроуровне, в виде идеи о реинкарнации – многократного перерождения человека. Так считает 104 (46%) респондента.

Таким образом, можно говорить о том, что инвариантный образ мира в современном славянском язычестве следует истолковывать панентеистически. «Божественное» в языческой диаспоре одновременно обладает качествами как трансцендентного, так и имманентного.

Также можно сделать вывод о синкретизме славянского язычества, которое, во-первых, в онто-гносеологическом аспекте впитало в себя положения ряда философских доктрин и научных концепций [18, с. 142; 8]. Во-вторых, в религиозно-мировоззренческом аспекте обращено к древнейшим восточным верованиям в части обезличивания высшего сверхсубстанциального начала. Склонно к идее о существовании «закона о воздаянии» как предопределяющему фактору в жизни отдельно взятого индивида.

Кроме этого, необходимо обратить внимание на популярность в современном язычестве идеи о перевоплощении, которая, соединяясь с представлениями о персонифицированном божестве, может свидетельствовать об определенной непоследовательности адептов язычества XXI века. При этом нельзя исключать и не философские причины бытования подобных исканий [10, с.230]. Последнее, в свою очередь, позволяет ряду исследователей высказываться в пользу квазирелигиозности неоязыческого движения [5, с. 98].

ЛИТЕРАТУРА

1. Атлас религий России. URL: <http://sreda.org/ru/arena> (дата обращения: 20.09.2015)
2. Великий пост и Пасха. URL: <http://www.levada.ru/10-04-2015/velikii-post-i-paskha> (дата обращения: 18.08.2015).
3. Возьмитель А. А. Социология религии и образ жизни // Религия в самосознании народа (религиозный фактор в идентификационных процессах) / Отв. ред. М.П. Мчедлов - М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 390-413.
4. Иггельд. Совещание на «Бараньем Лбу» // Дерево Жизни. Газета этнического возрождения. Троицк, 2008. №37.
5. Кавыкин. О.И. «Родноверы». Самоидентификация неоязычников в современной России. М.: Институт Африки РАН, 2007. 232 с.
6. Крещение. URL: <http://www.levada.ru/16-01-2015/kreshchenie> (дата обращения: 05.09.2015).
7. Михеева И.Б., Шиженский Р.В. Проекты религиозного строительства: центр, монастырь, школа в русском языческом движении второй половины XX - начала XXI вв. (на примере дискурсов Н.Н. Сперанского) [Электронный ресурс] // Вестник Мининского ун-та, 2015. №1. URL: http://www.mininuniver.ru/mediafiles/u/files/Nauch_deyat/Vestnik/2015-04-16/SHizhenskij_Mixeeva.pdf (дата обращения: 02.09.2015).
8. Мчедлов М.П. Общие вопросы религиозной идентичности. К постановке проблемы, условия ее объективного анализа // Религия в самосознании народа (религиозный фактор в идентификационных процессах) / Отв. ред. М.П. Мчедлов - М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 13-33.
9. Норман Л. Гайслер. Энциклопедия христианской апологетики. СПб.: Библия для всех, 2004. 1184 с.
10. Парибок А. Карма // Индуизм. Джайнизм. Сикхизм // Словарь под общ. ред. Альбедил М. Ф., Дубянского А. М. М.: Республика, 1996. 576 с.

11. Празднование Масленицы. URL: <http://www.levada.ru/14-02-2015/prazdnovanie-maslenitsy> (дата обращения: 02.09.2015).
12. Прихожане 2013. URL: <http://www.pravmir.ru/prihozhanе-2013-o-puti-v-xram-smerti-i-oskorblenii-religioznyx-chuvstv-video/> (дата обращения: 06.09.2013).
13. Россияне о религии. URL: <http://www.levada.ru/24-12-2013/rossiyane-o-religii> (дата обращения: 21.08.2015).
14. Синелина Ю. Религиозность в современной России. URL: <http://www.strana-oz.ru/2013/1/religioznost-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 09.09.2015).
15. Сморжевская О.А., Шиженский Р.В. Современное язычество в религиозно-культурной жизни: исторические очерки. Нижний Новгород: НГПУ, 2010. 304 с.
16. Цендровский О.Ю. Рим против Иудеи: ницшевский анализ истории и генеалогии христианства // Философия и культура. 2014. №10. С. 1478-1487.
17. Шиженский Р.В. «Я язычник!» - к вопросу о самоопределении прозелитов славянского рапан-движения (на примере ярославской общины «Велесово Урочище») // Мировоззрение населения Южной Сибири и Центральной Азии в исторической ретроспективе. Алтайский государственный университет. 2014. С. 188-200.
18. Шиженский Р.В. Жречество в современном российском язычестве // Вестник Удмуртского университета. 2008. № 2. С. 139-148.
19. Шиженский Р.В. Современное славянское язычество (на примере словенской общины «Световид») // Религия - наука - общество: проблемы и перспективы взаимодействия: материалы международной научно-практической конференции 1-2 ноября 2011 года. Прага, 2011. №37. С. 130-139.
20. Шиженский Р.В., Тютина О.С. Некоторые аспекты кодификации феномена современного славянского язычества по данным полевых исследований (статья №2) // COLLOQUIUM NEPTARLOMERES. 2014. № 1. С. 86-95.
21. Шиженский Р.В., Шляхов М.Ю. Письменные источники современных российских язычников по данным полевых исследований // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 8 (58): в 3-х ч. Ч. III. С. 210-214.
22. Aitamurto, K. & Simpson, S. Modern Pagan and Native Faith Movements in Central and Eastern Europe. Durham: Acumen, 2013. 352 p.
23. Kitcher, Philip Living with Darwin: Evolution, Design, and the Future of Faith. New York: Oxford University Press, 2007. 186 p.
24. Michael J. Behe, Darwin's Black Box: the Biochemical Challenge to Evolution. New York: The Free Press, 1996. 307 p.

REFERENCES

1. *Atlas religij Rossii* [The Atlas of religions in Russia]. Available at: <http://sreda.org/ru/arena> (accessed 20.09.2015). (In Russian)
2. *Velikij post i Paskha* [Great post and Easter]. Available at: <http://www.levada.ru/10-04-2015/velikii-post-i-paskha> (accessed 18.08.2015). (In Russian)
3. Voz'mitel' A. A. *Sociologiya religii i obraz zhizni* [Sociology of religion and way of life]. *Religiya v samosoznanii naroda (religioznyj faktor v identifikacionnyh processah)* [Religion in the consciousness of the people (the religious factor in the identification process)]. Moscow, Institute of Sociology RAS, 2008. 415 p. (in Russian)
4. Iggel'd. *Soveshchanie na «Baran'em Lbu»* [Meeting on "ram forehead"]. *Derevo ZHizni. Gazeta ehntnicheskogo vozrozhdeniya*, 2008, no. 37. (In Russian)
5. Kavykin. O.I. «Rodnovery». *Samoidentifikaciya neoyazychnikov v sovremennoj Rossii* ["Rodnovers." Self identification the neopagans in modern Russia]. Moscow, Institute of African RAS Publ., 2007. 232 p. (In Russian)

6. *Kreshchenie* [Baptism]. Available at: <http://www.levada.ru/16-01-2015/kreshchenie> (accessed 05.09.2015). (in Russian)
7. Miheeva I.B., SHizhenskij R.V. *Proekty religioznogo stroitel'stva: centr, monastyr', shkola v russkom yazycheskom dvizhenii vtoroj poloviny XX - nachala XXI vv. (na primere diskursov N.N. Speranskogo)* [Projects religious building: the center, a monastery, a school in the Russian pagan movement of the second half of XX - beginning of XXI centuries. (For example, discourses Speranskii NN)]. *Vestnik Mininskogo un-ta*, 2015, no. 1. Available at: http://www.mininuniver.ru/mediafiles/u/files/Nauch_deyat/Vestnik/2015-04-16/SHizhenskij__Mixeeva.pdf (accessed 02.09.2015). (In Russian)
8. Mchedlov M.P. *Obshchie voprosy religioznoj identichnosti. K postanovke problemy, usloviya ee ob"ektivnogo analiza* [General questions of religious identity. By the formulation of the problem, conditions for its objective analysis]. *Religiya v samosoznanii naroda (religioznyj faktor v identifikacionnyh processah)* [Religion in the consciousness of the people (the religious factor in the identification process)]. Moscow, Institute of Sociology RAS, 2008. 415 p. (In Russian)
9. Norman L. Geisler. *Jenciklopedija hristianskoj apologetiki*. [Encyclopedia of Christian Apologetics]. St.Petersburg, Bible for all, 2004. 1184 p. (In Russian)
10. Paribok A. *Karma* [Karma]. *Induizm. Dzhajнизм. Sikhizm* [Hinduism. Dzhamanizm. Sikhism]. Slovar' pod obshch. red. Al'bedil M. F., DUBYANSKOGO A. M. Moscow, Republic, 1996. 576 p. (in Russian).
11. *Prazdnovanie Maslenicy* [The celebration of Maslenitsa]. Available at: <http://www.levada.ru/14-02-2015/prazdnovanie-maslenitsy> (accessed 02.09.2015). (In Russian)
12. *Prihozhane 2013* [The parishioners 2013]. Available at: <http://www.pravmir.ru/prihozhane-2013-o-puti-v-xram-smerti-i-oskorblenii-religioznyx-chuvstv-video/> (accessed 06.09.2013). (In Russian)
13. *Rossiyanе о religii* [Russians about religion]. Available at: <http://www.levada.ru/24-12-2013/rossiyane-o-religii> (accessed 21.08.2015). (In Russian)
14. Sinelina YU. *Religioznost' v sovremennoj Rossii* [Religiosity in modern Russia]. *Notes of the Fatherland*, 2013, no 1 (52). Available at: <http://www.strana-oz.ru/2013/1/religioznost-v-sovremennoj-rossii> (accessed 09.09.2015). (In Russian)
15. Smorzhevskaya O.A., SHizhenskij R.V. *Sovremennoe yazychestvo v religiozno-kul'turnoj zhizni: istoricheskie ocherki* [Modern paganism in the religious and cultural life: historical essays.]. Nizhnij Novgorod, NGPU Publ., 2010. 304 p. (In Russian)
16. Cendrovskij O.YU. *Rim protiv Iudei: nicshevskij analiz istorii i genealogii hristianstva* [Rome against the Jews: the analysis Nietzsche Christian history and genealogy]. *Philosophy and Culture*, 2014, no. 10, pp. 1478-1487. (In Russian)
17. SHizhenskij R.V. «YA yazychnik!» - k voprosu o samoopredelenii prozelitov slavyanskogo pagan-dvizheniya (na primere yaroslavskoj obshchiny «Velesovo Urochishche») ["I'm a pagan!" - To the question of self-determination proselytes Slavic pagan-movement (for example, the Yaroslavl community "Veles Tract")]. *Mirovozzrenie naseleniya YUzhnoj Sibiri i Central'noj Azii v istoricheskoj retrospective*. Altai State University, 2014, pp. 188-200. (In Russian)
18. SHizhenskij R.V. *ZHrechestvo v sovremennom rossijskom yazychestve* [Priests in the modern Russian paganism]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta*, 2008, no. 2, pp. 139-148. (In Russian)
19. SHizhenskij R.V. *Sovremennoe slavyanskoe yazychestvo (na primere slovenskoj obshchiny «Svetovid»)* [The modern Slavic paganism (for example, the Slovenian community "Svetovid)]. *Religiya - nauka - obshchestvo: problemy i perspektivy vzaimodejstviya: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii 1-2 noyabrya 2011 goda* [Spirituality - Science - Society: challenges and prospects for cooperation: materials of international scientific conference 1-2 November 2011]. Prague, 2011, no. 37, pp. 130-139. (In Russian)
20. SHizhenskij R.V., Tyutina O.S. *Nekotorye aspekty kodifikacii fenomena sovremennogo slavyanskogo yazychestva po dannym polevyh issledovanij (stat'ya №2)* [Some aspects of the

codification the phenomenon of of modern Slavic paganism according to field research (Article №2)]. *COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES*, 2014, no. 1, pp. 86-95. (In Russian)

21. SHizhenskij R.V., SHlyahov M.YU. *Pis'mennyye istochniki sovremennyh rossijskih yazychnikov po dannym polevyh issledovaniy* [Written sources of modern Russian pagans according to field studies]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2015, no. 8 (58), in three parts, Part 3, pp. 210-214. (In Russian)

22. Aitamurto, K. & Simpson, S. *Modern Pagan and Native Faith Movements in Central and Eastern Europe*. Durham, Acumen, 2013. 352 p.

23. Kitcher, Philip *Living with Darwin: Evolution, Design, and the Future of Faith*. New York, Oxford University Press, 2007. 186 p.

24. Michael J. Behe, *Darwin's Black Box: the Biochemical Challenge to Evolution*. New York, The Free Press, 1996. 307 p.

© Шиженский Р.В., Тютинина О.С., Смержевская О.А. .2016

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Шиженский Роман Витальевич – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории России и вспомогательных исторических дисциплин факультета гуманитарных наук Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: heit@inbox.ru.

Тютинина Ольга Сергеевна – аспирант, преподаватель кафедры истории России и вспомогательных исторических дисциплин Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: o.tyutina@mail.ru.

Смержевская Оксана Александровна – к.и.н., доцент кафедры новейшей истории Украины, исторического факультета, Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Киев, Украина, e-mail: oksana@ipnet.kiev.ua

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Shizhensky Roman Vital'evich - Ph. D. in History, Associate Professor, Head of the Department of Russian history and the auxiliary historical disciplines, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhni Novgorod, Russian Federation, e-mail: heit@inbox.ru.

Tyutina Olga Sergeevna - PhD student, teacher of the department of Russian history and the auxiliary historical disciplines, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhni Novgorod, Russian Federation, e-mail: o.tyutina@mail.ru.

Smorzhevskaya Oksana Alexandrovna - Ph.D., assistant professor of modern history of Ukraine, the Faculty of History, Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine, e-mail: oksana@ipnet.kiev.ua