

М.П. ПРОХОРОВА¹, А.А. СЕМЧЕНКО²

¹Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация

²Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ КАК ОБЪЕКТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Аннотация. В статье предложен порядок и методические рекомендации по проектированию планируемых результатов обучения на примере учебных дисциплин. Представлено описание существующих проблем, связанных с реализацией компетентного подхода в профессиональном образовании, которые касаются проектирования и описания результатов обучения. Отмечено, что у преподавателя, осуществляющего проектирование результатов обучения по элементам учебного плана, возникают трудности, связанные с формулировкой уровней освоения компетенций, представлением компетенций в виде конкретных образовательных результатов, выбором оценочных процедур и формированием фондов оценочных средств, эффективно измеряющих результаты обучения, выраженные в компетенциях. Автором представлено описание процесса проектирования результатов обучения в логике «от результата», который включает выбор и представление уровней сформированности компетенций в разрезе дисциплины, представление компетенций в виде результатов обучения, разработка фондов оценочных средств. Для решения задачи выбора критериев уровня сформированности компетенций предложено пользоваться такими критериями, как новизна используемых методов и технологий, стабильность и самостоятельность демонстрации результатов обучения, эффективность применения использования методов, методик, технологий. Для решения задачи формулирования результатов обучения по дисциплине (разделу, теме) автором предложены конкретные практические рекомендации. Для решения задачи формирования фондов оценочных средств автором предложен набор видов оценочных средств, наиболее эффективных для оценки сформированности компетенций по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент. Сформулированы методические трудности, возникающие при проектировании результатов обучения, связанные с необходимостью преодоления пережитков дисциплинарного подхода в профессиональном образовании.

Ключевые слова: планируемые результаты обучения, дисциплина, проектирование, компетенция, фонды оценочных средств.

M.P. PROKHOROVA¹, A.A. SEMCHENKO²

¹ Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

² Sankt-Peterburgsky state economic university, St. Petersburg, Russian Federation

THE PLANNED RESULTS OF TRAINING IN DISCIPLINE AS OBJECT OF PEDAGOGICAL DESIGN

Abstract. In article the order and methodical recommendations about design of the planned results of training at an example of administrative disciplines is offered. The description of the existing problems connected with realization of competence-based approach in professional education which concern design and the description of results of training is submitted. It is noted that the teacher who is carrying out design of results of training in curriculum elements has difficulties connected with the formulation of levels of development of competences, representation of competences of a type of concrete educational results, the choice of estimated procedures and formation of funds of the estimated means which are effectively measuring the results of training expressed in competences. The author has submitted the description of process of design of results of training in logic "from result" which is included by the choice and representation of levels of formation of competences of a discipline section, representation of competences of a type of results of training, development of funds of estimated means. For the solution of a problem of the choice of criteria of level of formation of competences it is offered to use such criteria as novelty of the used methods and technologies, stability and independence of demonstration of results of training, efficiency of application of use of methods, techniques, technologies. For the solution of a problem of a formulation of results of training in discipline (the section, a subject) by the author concrete practical recommendations are offered. For the solution of a problem of formation of funds of estimated means by the author the set of types of estimated means, the most effective for an assessment of formation of competences in the direction of preparation 38.03.02 Management is offered. The methodical difficulties arising at design of results of training, connected with need of overcoming of remnants of disciplinary approach for professional education are formulated.

Keywords: the planned results of training, discipline, design, competence, funds of estimated means.

Масштабное реформирование образовательной системы нашей страны, вхождение России в европейское образовательное пространство обусловили значительные концептуальные, методологические, структурные и содержательные трансформации в национальной образовательной системе. Это касается смены знаниево-ориентированной модели профессионального образования на компетентностную, значительного роста свободы образовательных учреждений в вопросах формирования содержания и порядка освоения образовательных программ, усиления участия работодателей в оценке качества подготовки выпускников и пр.

Одним из вопросов, имеющих важнейшее значение для эффективного функционирования системы профессионального образования, является вопрос формирования результатов освоения образовательных программ, сформулированных как совокупность компетенций [3, 14, 18]. Проблема корректного описания компетенций в форме образовательных результатов приобретает еще большее значение в связи с необходимостью ориентации образовательных программ на требования профессиональных стандартов, которые стали обязательными для применения с 01.06.2016 г. Известно, что профессиональные стандарты, составленные представителями профессионального сообщества и утверждённые Министерством труда и социальной защиты РФ, систематизируют требования работодателей к профессиям и специальностям, и будут являться основой для образовательных стандартов четвертого поколения. При этом приведение содержания образовательных стандартов к требованиям стандартов профессиональных до сих пор остается значительной методологической проблемой и требует уточнения и разъяснений, прежде всего, на законодательном уровне. В данной статье мы

остановимся на освещении способов описания планируемых результатов обучения по дисциплинам как отдельной частнометодической проблеме.

В решении задачи формирования образовательных результатов образовательных программ вузы самостоятельно определяют механизм обеспечения соответствия между набором компетенций, содержащихся во ФГОС, и порядком формирования этих компетенций в рамках конкретных дисциплин и модулей в процессе профессиональной подготовки.

При этом решение этого вопроса имеет важнейшее значение, т.к. в логике Болонского процесса:

- образовательные учреждения должны четко и однозначно демонстрировать процесс и механизм формирования всех необходимых компетенций на каждом этапе процесса обучения;

- в формировании компетенций, особенно общекультурных, принимают участие разнообразные дисциплины и модули;

- на основе сформированных результатов осуществляется перенос и перезачет результатов обучения, т.е. результаты обучения должны быть сопоставимы [8].

Если решение первой проблемы в практике работы вузов осуществляется с использованием карт компетенций, то вопрос о роли и доле каждой дисциплины в формировании конкретной компетенции как результате освоения образовательной программы вызывает значительные затруднения.

Это закономерно привело к переориентации с логики «дисциплина-компетенция» на логику «дисциплина – результат освоения дисциплины – компетенция». В результате освоения дисциплины формируется конкретный образовательный результат, который запланирован преподавателем и может быть проверен принятыми способами оценки и оценочными средствами сразу после освоения дисциплины (а не в будущей профессиональной деятельности, как результат формирования компетенции). Подобный механизм формирования результатов освоения образовательных программ более логичен, поскольку позволяет более четко формировать результаты образования в разрезе конкретных дисциплин и модулей, соотносить его с результатами всей образовательной программы, а также делает прозрачным процедуру текущего и итогового оценивания [7, 20].

Перечисленные новшества в механизмах реализации образовательных программ в высшем образовании закономерно изменяют требования к проектированию результатов обучения по дисциплинам (модулям) и практикам [19].

Действующая редакция образовательных стандартов содержит четкое разделение планируемых результатов освоения образовательной программы, выраженных в компетенциях, и планируемых результатов обучения по конкретной дисциплине (модулю) и практике. В соответствии с «Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (утвержден приказом Минобрнауки России №1367 от 19 декабря 2013 г.), планируемые результаты обучения по каждой дисциплине (модулю) и практике – знания, умения, навыки и (или) опыт деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций и обеспечивающие достижение планируемых результатов освоения образовательной программы [11].

На основе этого определения уточним методические задачи преподавателя по проектированию планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю, практике):

1. Формулирование уровней сформированности компетенций в разрезе конкретной дисциплины (модуля, практики);
2. Представление компетенций как конкретных планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю, практике);
3. Определение процедур оценивания и разработка фондов оценочных средств, предназначенных для адекватного измерения динамики результатов обучения обучающегося в соответствии с уровнями сформированности необходимых компетенций [2, 4].

В общем виде механизм проектирования результатов обучения по каждому элементу учебного плана (дисциплине, модулю, практике) представлен на рисунке 1:

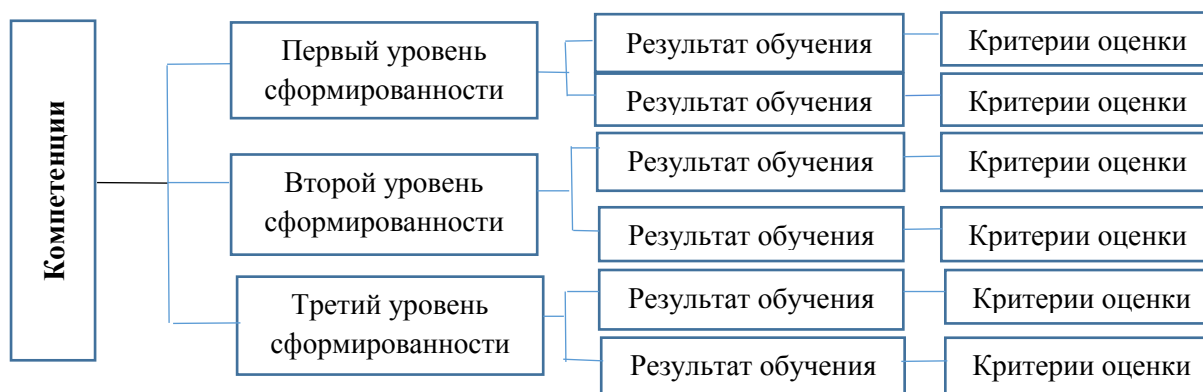


Рисунок 1 – Общий порядок проектирования результатов обучения по дисциплине (модулю, практике)

Решение преподавателем методической задачи по корректной формулировке последовательности и уровней сформированности необходимых компетенций по конкретной дисциплине через конкретные проверяемые понятные результаты обучения на практике сопровождается рядом методических трудностей, связанных с:

- определением критерия, на основе которого будет выделен уровень сформированности компетенции;
- формулировкой планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю, практике), отражающей уровень и последовательность освоения необходимых компетенций;
- выбор адекватных видов оценочных средств, позволяющих эффективно проверить наличие запланированных результатов и оценить уровень освоения дисциплины.

Решение перечисленных методических проблем может быть осуществлено разными способами. Представим порядок проектирования планируемых результатов обучения, используемый нами на практике, на примере управленческих дисциплин [12].

1. Выбор и представление уровней сформированности конкретной компетенций в разрезе дисциплины.

Исходной целевой установкой при проектировании планируемых результатов по дисциплине для преподавателя выступает набор компетенций, в формировании которых данная дисциплина участвует.

Распределение компетенций по дисциплинам и другим элементам учебного плана содержит обычно «карта компетенций».

Карта компетенций включает:

- описание основных характеристик компетенции (привязка к уровню образования, квалификации, структуре компетентностной модели выпускника и т.п.);
- указания на начальные требования к ее формированию (пороговый уровень начальной подготовки);
- указания о соотношении уровней формируемой компетенции с конкретными знаниями, умениями, практическим опытом деятельности в разрезе конкретных дисциплин;
- шкалу оценивания результатов сформированности компетенций и указание на применяемые формы контроля [6].

Карта компетенций как важнейший документ планирования результатов освоения образовательной программы позволяет:

- проектировать образовательную программу от результатов-компетенций к результатам дисциплин («сверху»);
- наглядно представить «путь» формирования и оценки для каждой компетенции в разрезе всего периода обучения;
- реализовывать единый подход к формированию содержания образования в рамках каждого направления подготовки в масштабе образовательного учреждения [8, с. 54].

Следующим шагом преподавателя становится выбор уровня сформированности компетенции – от минимально достаточного до высшего. В образовательной деятельности Мининского университета в настоящее время применяется три уровня сформированности компетенции: высокий, средний, низкий.

Трудность данного шага состоит в том, что необходимо определиться с принципом, по которому целесообразно определять сформированность компетенции и описывать его, поскольку в дальнейшем разработанное описание компетенции будет положено в основу выбора механизмов и средств оценивания.

Для решения этой трудности разделение уровней сформированности компетенций может быть осуществлено с использованием таких критериев, как новизна используемых методов и технологий, стабильность и самостоятельность демонстрации результатов обучения, эффективность применения использования методов, методик, технологий (таблица 1).

Таблица 1 – Критерии разделения уровней сформированности компетенций

| Критерии разделения уровней сформированности компетенций | Низкий | Средний | Высокий |
|--|--|--|--|
| Новизна используемых методов и технологий | Использование известных методов, методик, технологий в профессиональной деятельности | Использование традиционных и креативных методов, методик и технологий; способность к преобразованию существующих | Способность преобразовывать существующие и создавать новые методы, методики, технологии в профессиональной области |

| | | | |
|--|--|---|--|
| Стабильность и самостоятельность демонстрации результатов обучения | Демонстрирует владение знаниями, умениями и навыками в рамках задания преподавателя (прибегает к использованию различных источников для решения профессиональной проблемы) | Демонстрирует владение знаниями, умениями и навыками независимо от задания преподавателя; способен определить целесообразность применения способов решения профессиональных задач | Самостоятельно стабильно применяет сформированные знания, умения, навыки для решения профессиональных задач |
| Эффективность использования методов, методик, технологий | Воспроизводит содержание и способы деятельности без учета их эффективности | Способен выбрать эффективный по определенному критерию способ решения профессиональной задачи (выбор из традиционных способов решения проблемы) | Способен усовершенствовать или скомбинировать способы решения профессиональной задачи для повышения эффективности результата |

В основу выбора критерия сформированности компетенций должна быть положена квалификация выпускника: для академического бакалавра целесообразно использовать критерии новизны и эффективности использования методов, методик и технологий, для прикладного бакалавра – стабильность и самостоятельность демонстрации результатов обучения и эффективность применения различных методов и технологий для решения практических профессиональных задач.

Кроме того, динамика формируемых компетенций от низкого к высокому позволяет последовательно осуществлять подготовку выпускника к инновационной деятельности, что выступает важным требованием реализации современных образовательных программ. Готовность к инновационной деятельности проявляется в способности выпускника самостоятельно преобразовывать существующие и создавать новые методы, методики, технологии в профессиональной области, оценивать эффективность собственной профессиональной деятельности и реализовывать меры по её повышению [13].

Приведем пример описания уровня сформированности компетенции ПК – 10 - владение навыками количественного и качественного анализа информации при принятии управленческих решений, построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей путем их адаптации к конкретным задачам управления - для дисциплины «Исследование систем управления» [12] (таблица 2).

Таблица 2 – Пример формулировки уровней сформированности компетенций

| Критерии разделения уровней сформированности компетенций | Низкий | Средний | Высокий |
|---|--|--|---|
| Новизна используемых методов и технологий | Использование известных методов количественного и качественного анализа информации; построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей | Использование традиционных и креативных методов количественного и качественного анализа информации; построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей | Способность преобразовывать существующие и создавать новые методы количественного и качественного анализа информации; построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей |
| Стабильность и самостоятельность демонстрации результатов обучения | Демонстрирует владение знаниями, умениями и навыками методов количественного и качественного анализа информации; построения различных моделей в рамках задания, предложенного преподавателем | Демонстрирует владение знаниями, умениями и навыками методов количественного и качественного анализа информации; построения различных моделей; способен определить целесообразность применения способов решения профессиональных задач | Самостоятельно стабильно применяет сформированные знания, умения, навыки по использованию методов количественного и качественного анализа информации; построения различных моделей для решения профессиональных задач |
| Эффективность применения использования методов, методик, технологий | Использует методы количественного и качественного анализа информации; построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей без учета эффективности их использования | Выбирает эффективный по определенному критерию метод количественного и качественного анализа информации; построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей | Способен усовершенствовать или скомбинировать метод количественного и качественного анализа информации; построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей для повышения эффективности результата |

Использование предлагаемых критериев описания уровня сформированности компетенций позволяет преподавателю использовать упорядочить требования к результатам освоения дисциплины, обеспечит единообразие формулировок учебно-методического и дидактического обеспечения дисциплин.

2. Представление профессиональных компетенций в виде планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю)

Как отмечалось, основной задачей преподавателя при формулировке планируемых результатов обучения по дисциплине становится адекватное представление этих результатов в четкой лаконичной, диагностичной формулировке.

В конечном итоге планируемые результаты обучения должны быть выражены в конкретных указаниях, какую деятельность (элементы деятельности) будет способен осуществлять обучающийся. В основу такой формулировки должны быть положены описания достижений обучающихся, а главным критерием оценки результатов обучения должна выступать его способность к демонстрации запланированных достижений [10].

На практике разработка планируемых результатов обучения осуществляется преподавателем от общих результатов по дисциплине к конкретным результатам обучения элементам учебного курса или практики.

При формулировке результатов обучения широкое распространение получила таксономия мыслительных умений, предложенная Б. Блумом.

В соответствии с ней образовательные цели (а вместе с ними и планируемые образовательные результаты) разделены на три сферы: когнитивную (которая определяет требования к освоению содержания дисциплины - знания студента), психомоторную (которая описывает развитие двигательной и нервно-мышечной деятельности – составляет основу для навыков) и аффективную (которая определяет эмоционально-ценностное отношение к содержанию обучения).

Первая часть этой таксономии (в когнитивной области) подразделяет цели на шесть:

- знание (конкретного материала, терминологии, фактов, определений, критериев и т.д.);
- понимание (объяснение, интерпретация, экстраполяция);
- применение;
- анализ (взаимосвязей, принципов построения);
- синтез (разработка плана и возможной системы действий, получение системы абстрактных отношений);
- оценка (суждение на основе имеющихся данных, суждение на основе внешних критериев) [5].

Таксономия Б. Блума может быть использована в практике при проектировании результатов обучения, поскольку отличается простотой и удобством в применении, не требует специальной подготовки преподавателя.

Также в рамках проводимой работы представляется целесообразным привести конкретные рекомендации по формулировке результатов обучения по дисциплине:

А) В начале формулировки планируемых результатов обучения должен содержаться глагол действия в неопределенной форме (дать определение, приводить примеры, излагать, формулировать определение и др.) и контекстуальное описание действия этого глагола. Сам

глагол действия должен характеризоваться точностью, однозначностью понимания (однозначно толковаться) и содержать возможность проверки.

Для описываемой нами в качестве примера компетенции ПК – 10 формулировка планируемого результата обучения может быть выражена так:

- давать определение основным методам анализа информации при проведении исследований систем управления;

- описывать использование методов количественного и качественного анализа информации при решении задач управления.

Б) Желательно использовать только один глагол для формулировки каждого планируемого результата обучения.

Тогда формулировка будет простой, что даст возможность однозначно выбрать метод и средство оценки сформированности этого результата.

В) При проектировании планируемых результатов обучения следует учитывать то, какими реальными оценочными инструментами будет оцениваться сформированность данного результата (какими инструментами и фондами оценочных средств владеет преподаватель для оценки запланированных результатов).

На нашем примере результат сформированности ПК – 10, сформулированный как «приводить примеры использования методов количественного и качественного анализа информации при решении конкретных управленческих задач», может быть оценен в форме контрольной работы, дискуссии, деловой игры.

Г) Особое внимание при проектировании результатов обучения по дисциплине необходимо уделить четкому соотношению и соответствию промежуточных результатов (по темам и разделам курса) с итоговыми результатами (результатами по дисциплине, модулю, образовательной программе в целом).

Следует также отметить, что проектирование образовательного процесса по принципу «от результата», несмотря на его логичность, на практике часто вызывает трудности. В первую очередь, это связано с тем, что в высшем образовании еще во многом сохраняются пережитки дисциплинарного подхода – значительная доля «фиксированного» содержания внутри отдельных предметных областей и дисциплин, устоявшиеся методические подходы к их преподаванию и пр. Реализация компетентного подхода в образовании требует пересмотра не просто формулирования результатов обучения в новом формате (формате компетенций и образовательных результатов), но и перестройки структуры дисциплин. Это сопряжено со значительными научно-методическими усилиями и препятствует обновлению образовательных программ [16, 17].

3. Выбор процедур оценивания и формирования фондов оценочных средств, эффективно измеряющих изменение результатов обученности учащегося в процессе профессиональной подготовки.

Выбор оценочных процедур и формирование фондов оценочных средств является важным и трудоемким этапом, завершающим процесс проектирования результатов обучения по дисциплине (модулю, практике).

Согласно действующим нормативно-методическим документам, фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю) или практике должен содержать:

- перечень компетенций с указанием результатов обучения (знаний, умений, владений), характеризующих этапы их формирования, описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования (в соответствии с картой компетенций);

- описание шкал оценивания;

- критерии и процедуры оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю)

Кроме требований к проектируемым фондам оценочных средств и процедурам оценивания, содержащихся в образовательных стандартах, преподавателю следует ориентироваться на возможности применения оценочных средств с использованием современных технологий активного обучения и электронной форме [1, 11].

Приведем пример выбора форм оценочных средств для дисциплин по направлению подготовки «Менеджмент» [15] (таблица 3):

Таблица 3 – Основные виды оценочных средств

| Вид оценочного средства | Краткая характеристика оценочного средства | Форма представления оценочного средства |
|--|---|---|
| Доклад-сообщение | Результат самостоятельной работы студента, предназначенный для публичного представления и освещения результатов решения учебно-практической, исследовательской или научной проблемы | Темы докладов, сообщений |
| Реферат | Самостоятельное исследование на определенную тему, которое раскрывает суть заданной темы, отражает и приводит различные мнения об исследуемом вопросе или проблеме и представляет точку зрения автора реферата | Темы рефератов |
| Отчет о выполнении практического задания | Оформленный документально итог выполнения практического задания, содержащий описание полученных результатов, их анализ и сформулированные выводы по решению учебной или исследовательской задачи | Комплект практических заданий и методических рекомендаций по их выполнению |
| Проект | Оформленный документально результат групповой работы, содержащий проект по решению учебной, исследовательской, прикладной задачи | Комплект проектной документации (цели, содержание, функции участников, методические рекомендации по выполнению, форма отчетности) |
| Портфолио | Это совокупность материалов, разработанных и собранных студентом самостоятельно, демонстрирующих его прогресс в изучении и понимании дисциплины. Портфолио – комплект документов, подтверждающих индивидуальные достижения студента по различным направлениям деятельности | Комплект документов по портфолио (структура портфолио, методические рекомендации по заполнению) |

| | | |
|---------------------|--|--|
| Контроль-ная работа | Средство проверки умений использовать полученные знания для решения задач определенного типа по теме или разделу | Комплект контрольных заданий по вариантам |
| Кейс-стади | Средство проверки умений студента эффективно принимать решения в условиях заданной ситуации (кейса) | Комплект кейсов по дисциплине (теме) |
| Деловая игра | Средство проверки умений и навыков группового взаимодействия и решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации | Описание деловой игры (проблема, концепция, роли и задачи участников, методические рекомендации по проведению) |
| Тест | Система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений | Фонд тестовых заданий |

В заключение стоит отметить, что предлагаемый порядок проектирования планируемых результатов обучения по дисциплине обеспечивает эффективную реализацию компетентностного подхода к проектированию образовательного процесса в вузе. При проектировании результатов обучения от компетенции к образовательному результату дисциплины реализуется четкое отслеживание динамики развития необходимых компетенций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ваганова О.И. Педагогические технологии в условиях уровневой системы высшего профессионального образования. Учебно-методическое пособие. Нижний Новгород, 2012
2. Ваганова О.И., Ермакова О.Е. Оценка образовательных результатов бакалавров профессионального обучения // Вестник Мининского университета. 2015. №3.
3. Варковецкая Г.Н., Кривоногова А.С., Цыплакова С.А. Инновационные технологии в подготовке бакалавров профессионального обучения // Вестник Мининского университета. 2015. №4.
4. Елина Е.Г., Ковтун Е.Н., Родионова С.Е. Компетенции и результаты обучения: логика представления в образовательных программах // Высшее образование в России. 2015. №1. С.10-20.
5. Жаркова Н.А. Результаты образования в контексте подготовки преподавателей вузов к проектно-методической деятельности // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2009. №2. С. 301-309
6. Караваева Е.В. Рекомендуемый алгоритм проектирования программ высшего образования при реализации ФГОС 3+ // Высшее образование в России. 2014. №8-9. С. 5-15
7. Маркова С.М., Цыплакова С.А. Проектирование педагогического процесса на технологической основе // Вестник Мининского университета. 2014. №3.
8. Миэринь Л.А., Быкова Н.Н., Зарукина Е.В. Современные образовательные технологии в вузе: учеб.-метод. пособие. СПб.: Изд-во СПбГЭУ. 2015. 169 с.
9. Маркова С.М., Седых Е.П. Теоретические основы проектного управления образовательными системами // Наука и школа. 2011. №3. С. 8-10.

10. Нигматов Г.З. Современные средства оценивания образовательных результатов // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2013. №6. С. 220-227.
11. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры: Приказ Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2015 г., N 1367 [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2014/03/12/obr-dok.html> (дата обращения 16.03.2016).
12. Приказ Минобрнауки России от 12.01.2016 N 7 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата)" (Зарегистрировано в Минюсте России 09.02.2016 N 41028) (ред. от 20.04.2016) [Электронный ресурс] // Минобрнауки.рф: [сайт]. [2011]. URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/7982> (дата обращения 19.09.2016).
13. Прохорова М.П. Особенности проектирования планируемых результатов обучения в условиях инновационного развития профессионального образования // Мир науки. 2016. т. 4. №1.
14. Прохорова М.П. Подготовка педагогов профессионального обучения к инновационной деятельности в вузе: автореферат дисс. ...к.п.н. Нижний Новгород, 2004. 23 с.
15. Прохорова М.П. Инновационные процессы в профессионально-педагогическом образовании // Наука и школа. 2011. №5. С. 4-6
16. Филатова О.Н., Прохорова М.П. Разработка методического сопровождения инновационной подготовки педагогов в вузе // Современные проблемы науки и образования. 2015. №4. С. 164.
17. Фильченкова И.Ф. Воронин Д.И. Инновационные подходы к управлению основными образовательными программами высшего образования // Современные проблемы науки и образования. 2014. №1. С. 31
18. Фильченкова И.Ф. Вовлечение в инновационную деятельность как аспект управления инновациями в вузе // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. 2015. №3 (33). С. 43-50.
19. Lebedeva T.E., Egorov E.E., Vakulenko R.Y., Stouhina N.Y. Innovation aspects of managing bachelor training program in the context of bologna process in Russia. Life Science Journal. 2014. vol. 11. no. 10. pp. 533-537.
20. Markova S.M., Sedhyh E.P., Tsyplakova S.A. Upcoming trends of educational systems development in present-day conditions. Life Science Journal. 2014. vo.11(11s): pp. 489-493. Available at: http://www.lifesciencesite.com/ljs/life1111s/111_26041life1111s14_489_493.pdf (accessed 16.03.2016).

REFERENCES

1. Vaganova O.I. *Pedagogicheskie tehnologii v uslovijah urovnevoj sistemy vysshego professional'nogo obrazovanija* [Pedagogical technologies in the conditions of-level system of higher education]. Nizhniy Novgorod, 2012 (in Russian).
2. Vaganova O.I., Ermakova O.E. *Ocenka obrazovatel'nyh rezul'tatov bakalavrov professional'nogo obuchenija* [Assessment of educational results of bachelors of a vocational education]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2015, no. 3. (In Russian)

3. Varkoveckaja G.N., Krivonogova A.S., Cyplakova S.A. *Innovacionnye tehnologii v podgotovke bakalavrov professional'nogo obuchenija* [Innovative technologies in training of bachelors of a vocational education]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2015, no. 4. (In Russian)
4. Elina E.G., Kovtun E.N., Rodionova S.E. *Kompetencii i rezul'taty obuchenija: logika predstavlenija v obrazovatel'nyh programmah* [Competences and results of training: logic of representation in educational programs]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2015, no. 1, pp.10-20. (In Russian)
5. Zharkova N.A. *Rezul'taty obrazovanija v kontekste podgotovki prepodavatelej vuzov k proektno-metodicheskoj dejatel'nosti* [Results of education in the context of training of teachers of higher education institutions for design and methodical activity]. *Izvestija Tul'skogo gosudarstvennogo uni-versiteta. Gumanitarnye nauki*, 2009, no. 2, pp. 301-309 (in Russian).
6. Karavaeva E.V. *Rekomenduemyj algoritm proektirovanija programm vysshego obrazovanija pri realizacii FGOS 3+* [The recommended algorithm of design of programs of the higher education at realization of FGOS 3+]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2014, no.8-9, pp. 5-15 (in Russian).
7. Markova S.M., Cyplakova S.A. *Proektirovanie pedagogicheskogo processa na tehnologicheskoy osnove* [Design of pedagogical process on a technological basis]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2014, no. 3. (In Russian)
8. Mijerin' L.A., Bykova N.N., Zarukina E.V. *Sovremennye obrazovatel'nye tehnologii v vuze* [Modern educational technologies in higher education institution]. St. Petersburg, SPbGJeU Publ., 2015. 169 p. (In Russian)
9. Markova S.M., Sedyh E.P. *Teoreticheskie osnovy proektnogo upravlenija obrazovatel'nymi sistemami* [Theoretical bases of project management by educational systems]. *Nauka i shkola*, 2011, no. 3, pp. 8-10 (in Russian).
10. Nigmatov G.Z. *Sovremennye sredstva ocenivanija obrazovatel'nyh rezul'tatov* [Modern means of estimation of educational results]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Gumanitarnye nauki*, 2013, no. 6, pp. 220-227 (in Russian).
11. *Porjadok organizacii i osushhestvlenija obrazovatel'noj dejatel'nosti po obrazovatel'nym programmam vysshego obrazovanija – programmam bakalavriata, programmam specialiteta, programmam magistratury: Prikaz Ministerstva obrazovanija i nauki RF ot 19 dekabrya 2015 g., N 1367* [Order of the organization and implementation of educational activities for educational programs of the higher education – to programs of a bachelor degree, programs of a specialist programme, programs of a magistracy: The order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 19.01.2015, no. 1367]. Available at: <http://www.rg.ru/2014/03/12/obr-dok.html> (accessed 16.03.2016) (in Russian).
12. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 12.01.2016 N 7 "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovanija po napravleniju podgotovki 38.03.02 Menedzhment (uroven' bakalavriata)" (Zaregistrirvano v Minjuste Rossii 09.02.2016 N 41028) (red. ot 20.04.2016)* [Prikaz Minobrnauki Rossii ot 12.01.2016 N 7 "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovanija po napravleniju podgotovki 38.03.02 Menedzhment (uroven' bakalavriata)" (Zaregistrirvano v Minjuste Rossii 09.02.2016 N 41028) (red. ot 20.04.2016).]. Available at: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/7982> (accessed 19.09.2016) (in Russian).
13. Prohorova M.P. *Osobennosti proektirovanija planiruemyh rezul'tatov obuchenija v uslovijah innovacionnogo razvitija professional'nogo obrazovanija* [Features of design of the

planned results of training in the conditions of innovative development of professional education]. *Mir nauki*, 2016, vol. 4, no. 1 (in Russian).

14. Prohorova M.P. *Podgotovka pedagogov professional'nogo obucheniya k innovacionnoj dejatel'nosti v vuze. Diss. kand. ped. nauk* [Training of teachers of a vocational education for innovative activity in higher education institution. Cand. ped. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 2004. 23 p. (In Russian)

15. Prohorova M.P. *Innovacionnye processy v professional'no-pedagogicheskom obrazovanii* [Innovative processes in professional pedagogical education]. *Nauka i shkola*, 2011, no. 5, pp. 4-6 (in Russian).

16. Filatova O.N., Prohorova M.P. *Razrabotka metodicheskogo soprovozhdeniya in-novacionnoj podgotovki pedagogov v vuze* [Development of methodical maintenance of innovative training of teachers in higher education institution]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*, 2015, no. 4, pp. 164 (in Russian).

17. Fil'chenkova I.F. Voronin D.I. *Innovacionnye podhody k upravleniju os-novnymi obrazovatel'nymi programmami vysshego obrazovanija* [Innovative approaches to management of the main educational programs of the higher education]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*, 2014, no. 1, pp. 31 (In Russian)

18. Fil'chenkova I.F. *Vovlechenie v innovacionnuju dejatel'nost' kak aspekt upravlenija innovacijami v vuze* [Involvement in innovative activity as aspect of management of innovations in higher education institution]. *Izvestija Baltijskoj gosudarstvennoj akademii rybo-promyslovogo flota: psihologo-pedagogicheskie nauki*, 2015, no. 3 (33), pp. 43-50. (In Russian)

19. Lebedeva T.E. Egorov E.E., Vakulenko R.Y., Stouhina N.Y. Innovation aspects of managing bachelor training program in the context of bologna process in Russia. *Life Science Journal*. 2014. vol. 11, no. 10, pp. 533-537.

20. Markova S.M., Sedhyh E.P., Tsyplakova S.A. Upcoming trends of educational systems development in present-day conditions. *Life Science Journal*. 2014. vo.11(11s): pp. 489-493. Available at: http://www.lifesciencesite.com/ljsj/life1111s/111_26041life1111s14_489_493.pdf (accessed 16.03.2016).

© Прохорова М.П., Семченко А.А., 2016

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Прохорова Мария Петровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры инновационных технологий менеджмента, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: masha.proh@mail.ru

Семченко Анжелика Ахмеджановна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления качеством, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; e-mail: seangelika@yandex.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Prokhorova Mariya Petrovna – the candidate of pedagogical sciences, the associate professor of innovative technologies of management, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: masha.proh@mail.ru

Semchenko Anjelica Akhmedzhanovna – Candidate of Economic Sciences, the associate professor of economy and quality management, St. Petersburg, the Russian Federation; e-mail: seangelika@yandex.ru