

В.П. КУЗНЕЦОВ, доктор экономических наук, профессор, НГПУ им. К.Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, e-mail: keo.vgipu@mail.ru

С.А. ЕГОРОВ, кандидат экономических наук, доцент, Белорусский государственный экономический университет, e-mail: kepp@bseu.by

РОСТ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ

V.P. Kuznetsov, S.A. Egorov

GROWTH IN THE NUMBER OF INDUSTRIAL PARKS

Изучение подходов осуществления производственной деятельности на промышленных отечественных предприятиях позволяет констатировать, что обеспечение их конкурентоспособности в ближайшие годы будет связано с созданием межфирменных производственных сетей.

Построение интегрированной межфирменной производственной сети для таких организаций представляется возможным на основе создания промышленных парков, на базе крупных машиностроительных предприятий. Промышленные парки создают условия для повышения эффективности малых и средних производств.

Ключевые слова: промышленный парк, резиденты промышленного парка, экономика предприятия, количественные показатели, эффекты, промышленные отечественные предприятия.

The study approaches the production activity in the industrial, domestic companies can be concluded that ensuring their competitiveness in the coming years will be associated with the creation of inter-firm production networks. The development of integrated inter-firm production networks for organizations such possible through the establishment of industrial parks on the basis of large machine-building enterprises. Industrial parks create conditions for improving the efficiency of small and medium enterprises.

Keywords: industrial Park, residents of the industrial Park, business Economics, quantitative indicators, the effects of domestic industrial enterprises.

В условиях вступления России в ВТО сохранение и развитие российского машиностроительного комплекса является критически важной стратегической задачей, стоящей перед отечественной экономикой. Предпринятые Правительством России меры по поддержке промышленного сектора страны в последние годы дали свои положительные результаты. Во-первых, за счет таможенных пошлин, ограничивающих импорт промышленной продукции, крупные отечественные промышленные предприятия получили краткосрочные конкурентные преимущества, во-вторых, государственные инвестиции в такие хозяйствующие субъекты во время кризиса позволили избежать их банкротства, а в некоторых случаях и осуществить модернизацию производства [1].

Недостаточное развитие компонентных производств для ряда отраслей промышленности России (автомобилестроение, авиастроение, кораблестроение, станкостроение) вызвано высоким уровнем импорта в виде комплектующих на отечественные предприятия, осуществляющие производство конечной продукции. Решение этих вопросов представляется возможным на основе создания промышленных парков (ПП), которые представляют собой особый вид договорной межфирменной производственной сети малых и средних хозяйствующих субъектов (резидентов ПП), расположенных на специально созданной и управляемой промышленной зоне с единой инженерной инфраструктурой и технологически связанных с крупным предприятием (интегратором ПП), осуществляющим разработку и производство конечной продукции [2].

Таким образом, ПП следует рассматривать как эффективный инструмент развития российской машиностроительной промышленности, который позволяет локализовать в России массовое серийное производство высокотехнологичной продукции.

Промышленные парки вошли в категорию модных тем. Однако само по себе их наличие инвестиций в регион не принесет. Нужна внятная стратегия, а главное — квалифицированная управленческая команда (рисунок 1).

Статус промышленного парка в конце августа получила новая промышленная площадка Башкортостана — Промцентр: в республике уже восемь проектов разной степени проработки нацелены на привлечение инвесторов через предложение готовой инфраструктуры для размещения производств.



Рисунок 1 – Рост количественных показателей промышленных парков [3]

В прошлом году Ассоциация промышленных парков (АПП) впервые представила статистику по всей России о площадках, которые в соответствии с ее стандартами можно назвать промышленными парками.

Аналитики нашли 500 площадок, которые именуют себя ПП, однако только 101 из них соответствует стандартам АПП. По сравнению с прошлым годом список увеличился на 21 проект. Соотношение greenfield- и brownfield-проектов не изменилось: год назад их было 58 и 22, сейчас — 75 и 26 соответственно. Примерно одинакова динамика и по характеру инициативы: год назад 50 парков были открыты предпринимателями, 30 — региональными властями, сейчас 61 и 40 соответственно. Количество действующих (где уже идет стройка, начинается процедура подключения сетей) выросло с 36 до 45, в основном за счет перехода в этот разряд проектируемых ПП. Наиболее показательный критерий — динамика рабочих мест: 70 тысяч против 56-ти в прошлом году. Это означает, что 45 действующих ПП на своей территории разместили производства, создав 14 тыс. рабочих мест [4].

По количественному параметру лучше всех выглядят Московская и Ленинградская области. Урал и Западная Сибирь пока особыми успехами похвастать не могут, в списке АИП мы нашли всего шесть проектов: ПП «Морион» (Пермский край); «Агидель», Уфимский, «ХимТерра» (все — Башкирия); ОЭЗ ППТ «Титановая долина», химпарк «Нижний Тагил» (оба — Свердловская область).

В действующих парках разместились 1153 компании. Это единственный негативный показатель: на фоне роста количества ПП наполняемость упала на 5 — 10%, в среднем они заполнены резидентами наполовину. При этом в стране отмечен неудовлетворенный спрос инвесторов на производственные площадки [5].

Причины, в общем, известны. Одна из главных — низкие темпы подготовки и ввода площадок. Как показывает практика первых промышленных парков в стране, от старта проекта до заполнения резидентами уходит 7 — 12 лет, при этом средний объем затрат на строительство составляет 15 млн рублей на гектар. В АПП подсчитали: пока объемы инвестиций не превышают 5 млн рублей на гектар. Ни у частных инвесторов, ни у региональных властей нет ресурсов, чтобы обеспечить стабильное финансирование инфраструктуры, прежде всего внешней: от дорог до очистных сооружений. То есть правильных идей много, но из-за недостатка финансирования реализуются они очень медленно, а многие тормозятся еще на проектной стадии [6].

Теоретически ресурсы на поддержку такого формата инфраструктуры по самым разным программам в федеральном бюджете есть, поскольку курс продекларирован. Например, субъекты федерации могут подать заявку в Минэкономразвития на получение субсидий в рамках инструментов поддержки малого и среднего бизнеса для тех парков, которые хотя бы частично находятся в собственности регионов. На эти средства можно профинансировать строительство внеплощадочной инфраструктуры. Основная причина — жесткие критерии отбора: заявитель должен представить договоры о размещении резидентов как минимум на 20% площади парка. Убедить подписаться под еще не созданную инфраструктуру удастся только тем ПП, у которых уже есть профильные резиденты. Среди уральских проектов на такой формат поддержки рассчитывает ПП «Богословский», созданный «Русалом», правительством Свердловской области и якорным резидентом компанией «Энергетические проекты», которая собирается создавать производство на отходах частично законсервированного сегодня алюминиевого завода. Но парков с такой моделью немного [7].

По причине слишком сложных бюрократических процедур не востребованы еще две программы Минэкономразвития. Это поддержка уже действующих частных парков, в рамках которой можно получить субсидии на развитие в размере 200 млн рублей, и поддержка собственно резидентов парков из числа малого и среднего бизнеса: они могут претендовать на субсидии на выплату арендной платы или выкуп земельного участка в промышленном парке [8].

Чуть более активно пошли программы Сбербанка, который пока единственный из финансовых учреждений разработал специальные кредитные продукты для управляющих компаний ПП и резидентов: за время действия программы выдано более сотни кредитов на общую сумму свыше 2 млрд. рублей. «Мы предоставляем кредиты на беспрецедентно долгие сроки — до 12 лет, а при участии софинансирования со стороны государства — на 14 лет. Уменьшаем требования по доле участия собственных средств заявителя в проекте с 30% до 25 — 20% и выставляем льготные условия по обеспечению: в качестве залога принимаются имущественные права на строящиеся объекты транспортной, инженерной инфраструктуры и недвижимости. Параллельно мы поддерживаем резидентов — компании среднего бизнеса (с выручкой от 400 млн рублей), предлагая им проектное финансирование на сроки до десяти лет, с отсрочкой погашения основного долга», — перечисляет преимущества директор проектов индустриально-инновационного развития Сбербанка России Екатерина Зиновьева [9].

Самый проработанный — субсидирование управляющей компании ПП затрат по обслуживанию кредитов, полученных в банках на развитие и эксплуатацию инфраструктуры в размере 9/10 ставки рефинансирования. По словам директора департамента региональной и промышленной политики Минпромторга РФ Дмитрия Овсянникова, конкурс среди управляющих компаний будет объявлен уже в сентябре. Правда, сумма, которая выделена на этот год, в масштабах страны мизерна — 250 млн рублей. Однако если механизм заработает, министерство надеется найти нераспределенные источники по другим программам и увеличить размер поддержки в 2015 году до 2 млрд рублей [10].

Второй инструмент направлен на стимулирование лидеров территорий к развитию площадок. Для этого вводится механизм возврата средств, потраченных из бюджета территорий на финансирование инфраструктуры ПП, через налоговые платежи. Проще говоря, те налоги (на прибыль, часть таможенных платежей, акцизов и сборов), которые резиденты отобранных опять же на конкурсной основе парков заплатят в течение трех лет в федеральный бюджет, будут возвращены субъекту федерации. Эти меры начнут действовать с 2015 года.

И, наконец, субсидирование затрат управляющих компаний как частных, так и государственных парков, на создание внеплощадочной инфраструктуры — объекты, которые необходимо проложить до стен самого парка: дороги, сети, коммуникации. Этот конкурс также будет объявлен осенью этого года.

Все эти механизмы требуют тщательной проработки, не факт, что все они заработают завтра, особенно там, где речь идет о возврате средств из бюджета. Не стоит строить иллюзий: автоматом деньги в регионы не потекут, для того, чтобы их получить, нужна активная и кропотливая совместная работа бизнеса и региональной власти. Но ПП вообще жизнеспособны только при этом условии.

Так что проблема медленного запуска промышленных парков только к деньгам не сводится. Сосредоточимся на некоторых организационных моментах.

Заместитель председателя Внешэкономбанка Ирина Макеева показывает это на примере моногородов, которым в рамках специальной программы ВЭБ также выделяют средства на создание таких площадок:

— Каждый моногород уверен, что у него уже есть, как минимум, пять промышленных парков, а внутри еще 20 свободных площадок, которые готовы принять инвестора. Когда мы начинаем анализировать эти заявки, мы видим, что к принятию резидентов готовы в лучшем случае процентов 12. Почему-то многие считают, что под промышленные парки можно завести полуразрушенные здания, что промышленный парк может состояться на базе предприятия, которое остановлено лет 20 назад, и кроме дырявых стен там больше ничего нет. Отдельные территории убеждены, что если градообразующие предприятия ужать в рамках технологического цикла и освободить несколько цехов, то резиденты здесь выстроятся в очередь [11].

Второй уровень рисков, который нужно учитывать при разработке ПП, — требования инвесторов. Первые парки, созданные в Калуге, Казани, Липецке, сыграли на том, что регионы вообще не могли предложить готовую к строительству объектов землю. Это пройденный этап, и лидеры передовых территорий уже чувствуют новую конъюнктуру [12].

Типичным заблуждением опытные игроки считают и ориентацию исключительно на решение инфраструктурных задач. Управляющие компании, парки которых уже заполнены резидентами, на этапе эксплуатации обнаружили, что наличия энергии, газа и воды недостаточно: резидентам надо где-то хранить товар, кормить сотрудников и решать массу бытовых и технических проблем.

Согласитесь, для ряда регионов эти аспекты — из разряда фантастики, поскольку у них не решены еще самые примитивные задачи организации работы с инвесторами. Но нужно учитывать и опыт предшественников, и факторы, которые работают на будущее. В конечном итоге, промышленный парк — не самоцель, а одна из моделей роста экономики регионов.

В России есть всего четыре парка, которые полностью соответствуют западным стандартам.

Потенциальные клиенты промышленных парков — на 70-80% зарубежные компании. У владельцев промышленных парков нет предубеждений к происхождению инвесторов. В последнее время явный интерес демонстрирует отечественный бизнес. Предприятия, благополучно пережившие кризис и чувствующие себя уверенно, заинтересованы в оптимальном размещении своих новых объектов в промышленных парках. Они настроены на

владение земельным участком и производственным зданием, построенным в полном соответствии с их потребностями, на территории, имеющей необходимую инженерную и транспортную инфраструктуру, а также нормальное энергоснабжение.

Методический подход создания и развития промышленных парков апробирован при развитии перспективного пула якорных резидентов ПП «Доскино» в Нижегородской области на базе группы компаний «ГАЗ». Результаты показателей, характеризующих производство и реализацию продукции на ОАО «ГАЗ» приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели, характеризующие производство и реализацию продукции [13]

Показатели	Факт		2014г. в % к 2013г.
	2014г.	2013г.	
1. Объем производства в стоимостном выражении, всего в том числе (млн руб.)	14365	19521,2	135,9
- комплектующие для сборки автомобилей;	6454,8	9931,5	153,9
- запчасти;	2724,2	3101,3	113,8
- изделия, изготовленные в рамках кооперации	4588,8	5787,5	125,5
- прочая продукция	597,5	729,9	122,2
2. Объем реализованной продукции (млн руб)	17379,0	22864,5	132
4. Реализованная продукция к товарной продукции (в %)	121	117	97
5. Прибыль маржинальная - прирост общей суммы прибыли, полученной предприятием	6 399,8	8043,0	125,7

Вывод по таблице:

За 2013 год ОАО «ГАЗ» объем товарной продукции увеличился на 5 155,9 млн руб. (+35,9 %); также увеличился объем реализованной продукции на 5485,5 млн рублей (+32%); прирост общей суммы прибыли, полученной предприятием от производства и реализации продукции составил 25,7% [14].

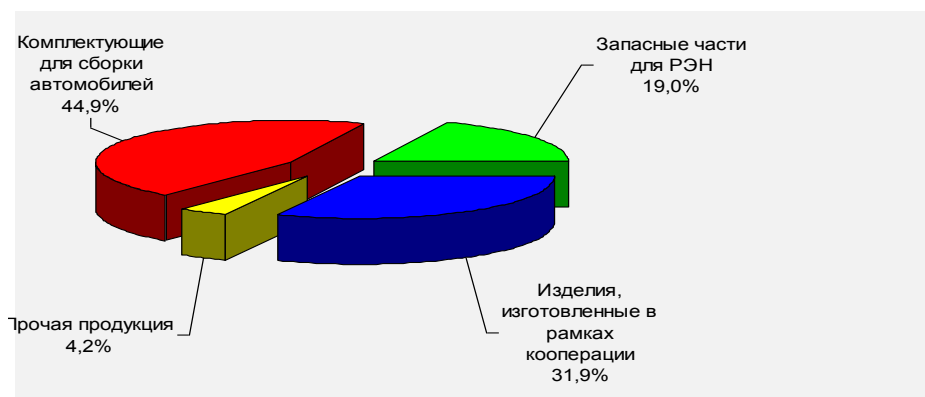


Рисунок 2 – Структура товарной продукции за 2014 год

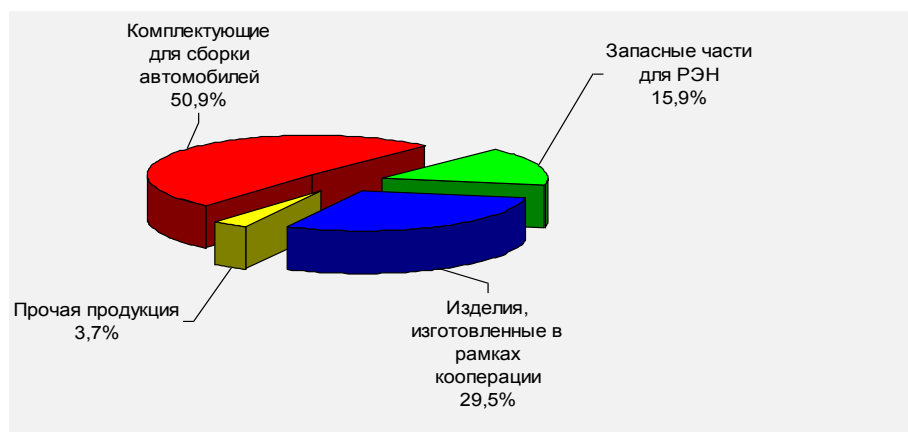


Рисунок 3 – Структура товарной продукции за 2013 год

Существенную часть спроса на участки в промышленных парках формируют компании, которые готовы арендовать построенные специально для них производства. В основном это предприятия с западным капиталом, которые арендуют площади по всему миру и желают получить соответствующее предложение и в России.

Во многих промышленных парках нет управляющих компаний. Большинство управляющих компаний в российских промышленных парках не освобождают предприятия - резидентов от функций, которые на Западе отданы на аутсорсинг: развитие территории, строительство инженерных сетей, обслуживание имущественного комплекса, клининг, кейтеринг и многое другое.

В качестве направлений оценки эффективности функционирования ПП, кроме показателей экономической эффективности, следует рассматривать следующие направления:

- бюджетный эффект: увеличение совокупных налоговых поступлений и неналоговых отчислений в бюджеты различных уровней;
- социальный эффект: развитие социальной инфраструктуры в градообразующих районах ПП, снижение уровня безработицы, улучшение материального благосостояния сотрудников предприятий – резидентов ПП [20].

ЛИТЕРАТУРА

1. Кузнецова, С.Н. Развитие организационно-экономического механизма формирования промышленных парков: автореферат / С.Н. Кузнецова - Иваново, ИвГУ, 2013. – 24 с.
2. Кузнецов, В.П. Теоретические аспекты развития организационно-экономического механизма формирования промышленных парков/В.П. Кузнецов, С.Н. Кузнецова, Д.Н. Лапаев.- Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2014.-148 с.
3. Кузнецова, С. Н. Теоретические аспекты механизма управления развитием вертикально интегрированной компании: монография / В. П. Кузнецов, С. Н. Кузнецова. – Н. Новгород: НГПУ, 2012. – 139 с. (16,7 п. л., лично автора – 10,7 п. л.).
4. Кузнецова, С. Н. Закономерности переходного периода в промышленности / С. Н. Кузнецова // Актуальные проблемы современной науки: труды II Междунар. форума молодых ученых, преподавателей (7-й Международной конференции), Самара, 20-23 ноября 2006. - Самара: Изд-во «Самарский институт управления», 2006. - С. 164-168. (0,3 п. л.).
5. Кузнецова, С. Н. Проблема перехода к новому хозяйственному механизму / С. Н. Кузнецова // Актуальные вопросы развития экономики России: теория и практика: труды IV Междунар. науч.-практич. конф. преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов, Нижний Новгород, 24 ноября 2006 г. – Нижний Новгород: ВГИПУ, 2006. -С. 117-119 (0,2 п. л.).
6. Кузнецова, С. Н. Новые тенденции в развитии промышленного комплекса / С. Н. Кузнецова // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект: мат-лы VI Междунар. науч.-

- практич. конф., Нижний Новгород, 17–19 апреля 2007 г.: В 2 т. Т. II. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2007. – С. 123-125. (0,2 п. л.).
7. Кузнецова, С. Н. Повышение эффективности экономической деятельности ОАО «ГАЗ» / С. Н. Кузнецова // Инвестиционная стратегия региона: состояние, проблемы и перспективы: мат-лы Междунар. научно-практ. конф., 26 декабря 2007г./ под общ. ред. А. Е. Илларионова, Ю. Н. Лапыгина, Н. В. Юдиной. – Владимир: Собор, 2007.- С. 74-76 (0,13 п. л.).
8. Кузнецова, С. Н. Модели корпоративного управления / С.Н. Кузнецова // Инновации в экономике и социальной сфере: труды Всерос. науч.-практич. конф., Нижний Новгород, 06 февраля 2008 г. - Н. Новгород : Изд-во НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2008 - С. 88-90 (0,13 п. л.).
9. Кузнецова, С. Н. Оценка инвестиционной деятельности ОАО «ГАЗ» и ОАО «АМЗ» / С. Н. Кузнецова // Промышленное развитие России: проблемы, перспективы: труды VI Междунар. науч.-практич. конф. преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов: В 2 т., Нижний Новгород, 26 ноября 2008 г. – Нижний Новгород: ВГИПУ, 2008. - С. 287-291 (0,3 п. л.).
10. Кузнецова, С. Н. Организация управления качеством на ОАО «ГАЗ» / С. Н. Кузнецова // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела в г. Нижний Новгород. – 2008. – Вып. 1. - С. 160-162 (0,2 п. л.).
11. Кузнецова, С. Н. Изменения в корпоративном менеджменте российских компаний / С. Н. Кузнецова // Промышленное развитие России: проблемы, перспективы: труды VII Междунар. науч.-практич. конф. преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов, Нижний Новгород, 24 ноября 2009 г. – Н. Новгород : Изд-во ВГИПУ, 2009. - С. 171-176 (0,3 п. л.).
12. Кузнецова, С. Н. Систематизация понятийного аппарата теории корпоративного управления организацией / С. Н. Кузнецова // Факторы развития региональных рынков: мат-лы Междунар. научно-практ. конф. / под общ. ред. Ю. Н. Лапыгина, Р. В. Скубы. – Владимир: ВлГУ, 2011.- С. 66-69 (0,3 п. л.).
13. Кузнецова, С. Н. Оценка экономической эффективности корпораций на основе экономико-математического моделирования / С.Н. Кузнецова // Ключевые вопросы в современной науке: мат-лы 7-ой международной научно - практической конференции. – 17-25 апреля 2011 г. ,Т. 12. Экономика. София: «Бял ГРАД – БГ» ООД – С. 86–90. (0,3 п. л.).
14. Кузнецова, С. Н. Использование математических методов и моделей в экономике и управлении машиностроительными компаниями / С. Н. Кузнецова // Промышленное развитие России: сб. статей по мат-лам IX Междунар. науч.-практич. конф. преподавателей, учёных, специалистов, аспирантов, студентов, в 3 т., Нижний Новгород, 14 декабря 2011 г.– Н. Новгород: НГПУ, 2011. – С. 185-189 (0,2 п. л.).
15. Кузнецова, С. Н. Повышение потенциала развития экономической системы машиностроения / С. Н. Кузнецова // Проблемы и перспективы развития экономического и управленческого потенциала России в XXI веке: сб. мат-лов X Всерос. научно-практ. конф. – Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2012. – С 69-73. (0,3 п. л.).
16. Кузнецова, С.Н. Промышленные парки как механизм повышения эффективности малых и средних производств / С. Н. Кузнецова // Образование и наука в XXI веке – 2012: VIII Международная научно - практическая конференция, Белград, 17-25 октября 2012. Том 7. Экономика. София : «Бял ГРАД – БГ» ООД – С 40-44. (0,25 п. л.).
17. Кузнецова, С. Н. Мероприятия по совершенствованию системы управления деятельностью ОАО «ГАЗ»/ С. Н. Кузнецова // Региональная экономика: теория, проблемы, практика: мат-лы V Междунар. научно-практ. конф. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2012. – С 95-101. (0,25 п. л.).
18. Кузнецова, С.Н. Роль прикладных экономико-математических исследований / С. Н. Кузнецова // Математика и математическое моделирование: сб. мат-лов VI всерос. молодежной научно-инновационной школы, Саров, 17-20 апреля 2012 г. – СарФТИ НИЯУ МИФИ, г. Саров – С. 312-316. (0,25 п. л.).
19. Кузнецова, С.Н. Анализ факторов создания и функционирования промышленных парков / С. Н. Кузнецова // Многоуровневое общественное воспроизводство : вопросы теории и практики:

сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой, Н. А. Амосовой. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. Вып. 3 (19) - С. 232-242 (0,8 п.л.).

20. Методические аспекты государственного и корпоративного управления: монография /Д.Н. Лапаев, В.П. Кузнецов, Г.А. Морозов; Ниж.гос.техн.ун-т им. Р.Е. Алексева. – Нижний Новгород, 2013 – 255 с.

© Кузнецов В.П., Егоров С.А., 2014