

А.П.ШЕСТАКОВ, кандидат экономических наук, доцент, НГПУ им. К.Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, e-mail: al.sh-2012@yandex.ru

К.В. ХАРТАНОВИЧ, доктор экономических наук, профессор, Владимирский филиал РАНХ и ГС

СОВРЕМЕННЫЙ ХАРАКТЕР И ТЕНДЕНЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРАНЫ

A.P.Shestakov

MODERN CHARACTER AND TREND OF INVESTMENT DEVELOPMENT OF THE ECONOMIC POTENTIAL OF THE COUNTRY

В статье исследуется современное состояние инвестиционного климата в стране, приводится сравнительный анализ основных его характеристик по степени их соответствия уровню, достигнутому в западных странах. Наряду с рассмотрением общефедеральных организационно-экономических проблем, препятствующих масштабному поступлению иностранных инвестиций, акцентируется внимание на дополнительных сложностях, возникающих на уровне регионов, в большинстве своем нуждающихся в дотациях. Кроме того, исследуется состояние и перспективы влияния на инвестиционный климат социальных факторов, в том числе характера человеческого капитала.

Ключевые слова: инвестиционный климат, инновационная активность, прямые инвестиции, зарубежные вложения.

This article explores the current state of the investment climate in the country, is a comparative analysis of the main characteristics of the level achieved in the Western countries. In addition to addressing Federal organizational and economic obstacles to the large-scale flow of foreign investments, focuses on additional complexities arising at the regional level, most of them in need of subsidies. In addition, examines the State of and the prospects for the impact on the investment climate of social factors, including the nature of human capital.

Keywords: investment climate, innovative activity, direct investments, foreign investments.

Глобальные экономические сдвиги в условиях хозяйствования, имеющие место под воздействием целого ряда внешних и внутренних факторов, придают особую актуальность проблеме всесторонней модернизации отечественного промышленного потенциала, его масштабного развития на современной инновационной основе. Наряду со вступлением страны во Всемирную торговую организацию, что может привести в ближайшем будущем к радикальной трансформации социально-экономической ситуации, дополнительные сложности в функционировании хозяйственного механизма со всей очевидностью создает взятая Западом на вооружение политика санкций и финансово-экономического давления в отношении России, геополитического и военного шантажа.

В данной связи решающим фактором, способным обеспечить преодоление серьезного отставания от уровня ведущих стран по технико-экономическому развитию, является всемерное развитие благоприятного инвестиционного климата. Данное исключительно ёмкое понятие представляет собой совокупность всех политических, экономических, социальных и финансовых факторов, прямо воздействующих на приток внутренних и внешних инвестиций. Таким образом, инвестиционный климат включает в себя совокупность самых важных условий, которые создаются для инвестора в каждой конкретной стране.

Наряду с обновлением и модернизацией имеющегося производственного потенциала не менее важными факторами его развития представляются меры по внедрению передовых методов организации производства, созвучных используемым в наиболее развитых странах, а также формированию системы подготовки, отвечающей современным требованиям технических, экономических и управленческих кадров.

В то же время приходится признать, что в отечественной экономике все еще не обозначился радикальный переход к крупномасштабным инвестициям в экономику. Модернизация промышленного потенциала страны по-прежнему идет недостаточно высокими темпами. До настоящего времени не удалось преодолеть тенденцию активного старения основных фондов и инфраструктуры народного хозяйства, все еще имеет место неполное использование производственных мощностей. Так, российские федеральные ведомства оценивают уровень износа фондов по России в 45-65%, а исследовательские центры РФ – минимум в 60-65%. Во всяком случае, нынешняя «планка» этого показателя уже превысила критические значения. Дальнейший же ее рост чреват резким падением производства в большинстве российских отраслей. При этом наиболее высокий уровень износа характерен для ОПФ электроэнергетики, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения и металлообработки, топливной промышленности [2].

Высокой остается сырьевая направленность экспорта и зависимость страны от конъюнктуры мирового рынка, а на внутреннем потребительском рынке доминирующие позиции занимает импорт.

К сожалению, предшествующие начавшемуся в 2008 г. кризису годы бурного экономического роста и крупных инвестиций не привели к росту инновационной активности и масштабному технологическому прогрессу в отечественной промышленности. Об этом свидетельствует, в частности, результаты проведенного ГУ-ВШЭ в 2009 году опроса большой группы предприятий обрабатывающих отраслей, представленных в таблице 1[3]:

Доля компаний, внедривших новый продукт или технологию при наличии затрат на разработки, составляет менее 30% и за последние годы в целом сократилась в 1,2 раза почти во всех отраслях. При этом лишь 3% этих компаний ориентировали свои разработки на мировой рынок, 19% – на российский и еще чуть более 7% – на собственное предприятие. Из не инновационного большинства чуть более 27% попали в разряд «имитаторов», адаптирующих известные технологии без затрат на собственные разработки. И почти 44% совсем ничего не внедрили, не изобрели и не адаптировали. Технологический уровень отраслей тоже не претерпел больших изменений: модернизация идет, но в узком сегменте более или менее богатых и конкурентоспособных предприятий.

Малые предприятия уходят из инноваций, так как не доверяют государственным инновационным структурам (58% из 750 опрошенных инновационных фирм), хотя именно на малые предприятия были ориентированы многие госпроекты (технопарки, бизнес-инкубаторы).

Таблица 1 – Технологический уровень производства, % предприятий

Технологический уровень *), в %					
Отрасли индустрии					
Пищевая промышленность	0,7	,4	3	9,1	,7
Текстильное и швейное производство	6,5	1,8	5,9	0	,9
Деревообработка	7,5	7,5	5	5	
Химия	7,4	9,8	6,7	4,9	,2
Металлургия	,2	0,6	0,9	0,2	
Электро-, электронное и оптическое оборудование	,7	3,9	1,3	2,6	,5
Производство транспортных средств и оборудования	,6	7,9	3,8	0	,8
Производство машин и оборудования	,2	1	8,7	3,9	,2
Среднее по предприятиям	0	5,7	9,1	0,8	,4

- *) 1 – соответствует лучшим зарубежным образцам
 2 – соответствует среднему уровню иностранных конкурентов
 3 – соответствует лучшим отечественным образцам
 4 – на среднем отечественном уровне
 5 – ниже среднего отечественного уровня

Подобные выводы приводятся и в материалах международной научной конференции «Инновационная экономика» (г.Казань, октябрь 2014г.). Так, в частности отмечается, что доля организаций, занимающихся технологическими инновациями в России, значительно ниже, чем в других развитых и развивающихся странах. Например, в Германии в 2012 году технологические инновации осуществляли 64,2 % организаций, в Южно-Африканской Республике – 65,4 % организаций, в Австралии — 54,1 %, в Бельгии — 51,6 %. В России же удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, в 2012 г. году составил лишь 9,1 %[4].

Общий объем докризисных расходов на инновации в России, по оценке Всемирного банка, составляет лишь 1,2% ВВП, в то время как в ЕС – 1,7% ВВП, в США – 2% ВВП. По глобальному инновационному рейтингу 2008-2009 гг., составленному INSEAD по 94 критериям, по объему расходов на инновации Россия находится на 25 месте из 130, но по уровню инновационности российская экономика занимает лишь 68 место.

Показательным является и тот факт, что сегодня удельный вес РФ в мировых потоках капитала не превышает 1% [5]. Основными причинами данного положения является нестабильность экономической и политической ситуации, несовершенное и противоречивое законодательство, непредсказуемость налоговой системы и ряд других факторов, обусловленных сложным социально-экономическим состоянием страны.

Не менее существенным является и то обстоятельство, что в общем объеме зарубежных вложений на прямые иностранные инвестиции приходится лишь 12,3 %, а

наибольший удельный вес составляют прочие инвестиции (кредиты) – 87,4 % от общего объема[6].

Показателен и тот факт, что около 90% всех иностранных инвестиций приходятся не на производственный сектор, а на торговые кредиты, в т.ч. краткосрочные займы сроком до 6 месяцев.

По имеющимся оценкам, текущий год стал в этом плане одним из самых неблагоприятных за последние десять лет. Как следствие, приток капитала в Россию в виде прямых и портфельных инвестиций, депозитов и кредитов сегодня даже наполовину не покрывает потребность страны в инвестировании.

Следует также учесть, что значительную часть заграничных инвестиций составляют поступления из оффшорных зон, что не позволяет считать их в полном смысле иностранными поступлениями.

В настоящее время достаточно широко проанализированы причины подобного положения, в числе которых называются, в частности:

- высокий уровень коррупции в стране;
- сложность процедуры открытия бизнеса и последующего его ведения;
- запутанность отечественной законодательной базы;
- высокий уровень экономической преступности;
- неразвитость фондового рынка;
- отсутствие существенного экономического роста;
- высокая стоимость заемных средств.

Многие эксперты отмечают также низкий уровень диверсификации экономики, большую степень её зависимости от уровня мировых цен на сырье, что является значительным фактором риска для любого инвестора

Несмотря на то что эти и многие другие причины низкой инвестиционной активности хорошо известны, анализ динамики соответствующих тенденций отнюдь не свидетельствует об их успешном преодолении. Напротив, по мнению экспертов, в 2013-14 гг. ситуация по многим из перечисленных факторов еще более ухудшилась, и в целом в соответствии с рейтингом по благоприятным условиям ведения бизнеса, составленным Всемирным банком за 2013 г., Россия занимает лишь 93 место.

При анализе особенностей и проблем нынешнего состояния инвестиционного климата в стране особого внимания требует также и специфика социально-экономического состояния отдельных территорий РФ.

Действительно, в России с учетом её значительной территориальной протяженности, большой удаленности от центра многих субъектов РФ, богатого ресурсного потенциала отдельных регионов рассматриваемый вопрос имеет особенное значение. Следовательно, экономическая политика страны должна в немалой степени учитывать специфику их природно-ресурсного, трудового, научно-технического и интеллектуального потенциала, реальные возможности его использования и развития.

Из мировой практики известно, что при ослаблении внутреннего спроса мощным стимулом для такого развития становится ориентация на экспортные рынки, и это может стать для многих регионов импульсом для более активной разработки и внедрения новых технологий.

В свою очередь, наиболее успешно действующие в данном направлении регионы способны распространять свою инновационную и инвестиционную политику и на другие территории страны.

Мировой опыт показывает также, что к инновационной деятельности в большей степени готовы депрессивные районы, т.к. именно здесь возникает острая потребность внедрения новых технологических решений, создания новых товаров, расширения производственного потенциала. Однако сегодня абсолютное число субъектов РФ (79 из 83 в 2013 г.) попало в список дотационных регионов, получающих государственные дотации на

сумму около 500 млрд руб.[1]. В текущем году донорами считаются лишь 8 регионов – Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская области, Республика Татарстан, Самарская область, Тюменская область с автономными округами (ХМАО и ЯНАО) и Сахалинская область [7].

Таким образом, общее состояние недостаточно эффективного инвестиционного климата в стране определяется ситуацией именно в депрессивных регионах, где в силу как отмеченных макроэкономических причин, так и характера территориальных особенностей, низкого уровня активности региональных органов власти процессы инвестиционного развития носят откровенно слабый характер.

Вероятно, активная инвестиционная политика страны в большой степени должна ориентироваться на те регионы, где наиболее возможно появление и развитие малого и среднего бизнеса как основы для развития региональной экономики в целом.

Помимо экономических, на инвестиционный климат способны воздействовать и многие социальные факторы, как сами по себе, так и опосредованно влияя на экономику. Так, вполне очевидно, что одним из крупных недостатков является слабая подготовленность кадров, что при оценке инвестиционной привлекательности отдельных предприятий способно играть весомую роль.

Налицо ситуация, при которой страна, располагая лучшими людскими ресурсами мира, не обеспечивает эффективное их использование. Не получает должной оценки и во многом является незащищенной интеллектуальная собственность.

Острой проблемой становится невозможность получить качественное образование, которое становится все дороже и тем самым недоступней для широких слоев населения.

Как следствие, высокотехнологичные отрасли, крайне нуждающиеся в скорейшем развитии, сегодня испытывают острый дефицит молодых высококвалифицированных кадров, что во многом осложняет инвестиционный климат в стране и создает серьезные сложности на пути модернизации отечественной экономики в дальнейшем.

О неэффективности использования людских ресурсов также говорит состояние российской науки, от которой напрямую зависит научно-технический прогресс. Главным образом неудовлетворительное состояние науки является результатом низкого оклада деятелей науки и недостаточного финансирования программ развития инновационных технологий. Причина такого состояния заключается в практическом отсутствии очевидной связи: новых технологий, создаваемых российскими учеными и инженерами и используемых для производства новых продуктов, и радикального снижения издержек производства (как новых, так и традиционных товаров и услуг).

Основным орудием конкурентной борьбы, определяющим темпы роста и динамику относительной экономической мощи государств в современной мировой экономике являются технологические инновации. При этом лишь наиболее слаборазвитые страны ориентируются в основном на свои природные богатства и дешевую рабочую силу.

К сожалению, подобный подход остается базовым и для российской экономики, что является прямым следствием оценки роли научной деятельности всего лишь как элемента культуры, а положение ученых приравнивается к учителям, врачам и другим работникам социально-культурной сферы. Было бы правильно расценивать науку как производительную силу общества. Выбранный путь разрешения данной проблемы фактически обусловит дальнейший путь развития России.

Однако, в настоящее время доминирует подход, согласно которому представляется возможным обеспечить экономический рост не за счет ускоренного освоения новейших мировых знаний и технологий, развития собственных НИОКР и инновационного производства, а лишь за счет привлечения иностранных инвесторов путем предоставления им дешевых трудовых и природных ресурсов. Именно поэтому инвестиции в сферу добычи сырья сегодня являются приоритетными, и если такую ситуацию не удастся изменить, по мнению ведущих аналитиков, стране понадобятся многие десятилетия для того, чтобы

только восстановить тот интеллектуальный потенциал для технологических инноваций, который имеется в настоящее время.

Не менее важным фактором обеспечения данных преобразований является всестороннее использование главной производительной силы общества – его человеческого потенциала. При этом следует учитывать наличие немалого числа негативных факторов, характеризующих его современное состояние и тенденции последующего развития с точки зрения их влияния на инвестиционный климат в стране. В их числе в качестве наиболее значимых следует выделить, прежде всего:

1. Абсолютное сокращение численности населения страны.

Ситуация, возникшая в стране в 1990-х годах, привела к обвальному падению уровня и качества жизни абсолютного большинства населения, что, в свою очередь, обусловило резкое снижение рождаемости в стране. Так, по данным демографов в 1999 году был зарегистрирован самый низкий уровень рождаемости в новейшей истории России - 1,16 рождений на женщину в возрасте 15–49 лет.

Небольшой прирост рождаемости в 2007 году (к предыдущему году составил 65%) не стал, к сожалению, долговременной тенденцией. Вступление в репродуктивный возраст в ближайшее десятилетие малочисленного поколения женщин, родившихся в конце 1980-х годов и в 1990-е годы, предопределяет дальнейшее снижение рождаемости. Так, если в 2007 г. численность женщин в наиболее активном детородном возрасте от 20 до 29 лет составляла 12 миллионов человек, то в возрасте от 10 до 19 лет — 8,4 миллиона. Таким образом, в ближайшее десятилетие численность наиболее потенциальных матерей сократится почти в полтора раза.

Анализируемая негативная тенденция будет, очевидно, еще более усиливаться, поскольку наряду с общим снижением доли молодой части населения, находящейся в репродуктивном возрасте, снижается и коэффициент рождаемости на 1 женщину. Сегодня по имеющимся демографическим данным он составляет лишь 1,17 при минимуме для нормального воспроизводства – 2,15 [8].

2. Существенное сокращение в обозримом периоде численности трудоспособного населения.

В настоящее время в целом по стране в составе группы населения в трудоспособном возрасте насчитывается около 80 млн человек. Однако еще в 2005г. прекратился имевшийся ранее прирост численности данной категории, а по прогнозу МЭРТ РФ в ближайшие годы будет иметь место её снижение во все более значительных масштабах.

Данная неблагоприятная тенденция порождается целым рядом обстоятельств и, в первую очередь, вступлением в данный период в трудоспособный возраст родившихся в 1990-х гг., когда вследствие обострения в стране социально-экономической ситуации резко снизилась рождаемость. В эти же годы имеет место активный выход из трудоспособного возраста многочисленного поколения послевоенных лет (вторая половина 1940-50-е гг.), что также окажет свое влияние на данный процесс.

Весьма неблагоприятные последствия на возможности развития производства в предстоящий период будет иметь место тенденция старения состава трудоспособного населения – увеличение доли старшего возраста (более 45 лет) и соответствующее сокращение более молодой возрастной группы трудовых ресурсов (до 29 лет). В результате обострится проблема компенсации выходящих из трудовой деятельности работников старшего возраста более молодым контингентом.

3. Значительное недоиспользование имеющегося трудового потенциала.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, уровень безработицы в РФ, исчисленный как отношение численности безработных к численности экономически активного населения, составляет около 7% и не имеет ярко выраженной тенденции к заметному снижению.

Характерно также, что этот показатель отличается крайней неравномерностью по регионам страны. Так, по некоторым данным, до 50% всех безработных приходится на 19 субъектов РФ, а разница в уровне безработицы в регионах составляет до 100 раз. Негативное влияние на обеспеченность страны кадрами оказывает и то, что значительная их часть не способна участвовать в активной трудовой деятельности. Так, по расчетам, сегодня в стране насчитывается не менее 4 млн чел. наркоманов, не менее 20 млн хронических алкоголиков, около 1 млн чел. составляют осужденные, до 4 млн чел. составляют инвалиды трудоспособного возраста. Немалая часть трудоспособного населения приходится на т.н. «бомжей», социально деградировавших лиц, не имеющих мотивации к трудовой деятельности и предпочитающих жить на мизерные пособия.

Характерны и следующие данные: при общем населении РФ в 143 млн чел. к бюджетной сфере относятся 93,5 млн (пенсионеры, силовые структуры, чиновники, служащие, заключенные, официальные безработные, и т.д.). Реально же работает, производя добавленную стоимость, в целом по стране, лишь около 15 млн чел. [9].

Приведенный анализ лишь в ограниченной мере позволяет оценить негативное влияние на характер инвестиционного климата неблагоприятных тенденций в состоянии человеческого капитала страны.

Не менее актуальными представляются и такие проблемы социального развития общества, как обеспечение высокого образовательного, профессионального, физического, психологического и духовного уровня кадров, их способности эффективно работать в условиях развития рыночной среды с её специфическим и подчас достаточно жестким воздействием на людей, их физические и психологические возможности.

Все эти проблемы сегодня очень далеки от своего решения и данное обстоятельство требует скорейшей разработки общенациональных программ, позволяющих радикально повлиять на качественное изменение имеющейся ситуации. России остро необходимо быстрое и существенное улучшение инвестиционного климата. В то же время характер необходимых изменений таков, что многие из них требуют значительного времени. Поэтому работу придется проводить поэтапно, поддерживая постоянную и ощутимую тенденцию развития к лучшему. Результатом этой работы должны стать существенные экономические и социальные сдвиги, необходимые для формирования в стране благоприятного инвестиционного климата и в конечном счете эффективной рыночной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Инновационная экономика: материалы Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). – Казань: Бук, 2014. – 114 с.
2. Шкваря, Л.В. Мировая экономика в вопросах и ответах: учебное пособие / Л.В. Шкваря. – М.: Эксмо, 2007. – 320 с.
3. Чеботарева, М. С. Денежно-кредитная политика России в посткризисный период: содержание и перспективы [Электронный ресурс]. – М. С. Чеботарева // Молодой ученый. — 2012. — №3. – URL: <http://www.moluch.ru/archive/58/8161/> (дата обращения: 18.10.2014)
4. Дроздова, Я. Дотационные регионы - это... Список дотационных регионов России [Электронный ресурс]. Дроздова Я. // . – URL: <http://fb.ru/article/143513/dotatsionnyie-regionyi---eto-spisok-dotatsionnyih-regionov-rossii> (дата обращения: 22.10.2014)
5. Коэффициенты рождаемости и смертности в России Из книги «Российские реформы в цифрах и фактах», [Электронный ресурс] // – URL: <http://refru.ru/factor.pdf> (дата обращения: 22.10.2014)

6. Почему Россия не переживет экономический кризис . Юридическая консультация [Электронный ресурс] // – URL: <http://rusjev.net/2014/10/27/pochemu-rossiya-ne-perezhivet-ekonomicheskiy-krizis/>(дата обращения: 30.10.2014)

© Шестаков А.П., Хартанович К.В., 2014