

УДК 378.1; 371.3

DOI: 10.26795/2307-1281-2018-6-4-5

**ТЕОРЕТИЗАЦИЯ В ДИДАКТИЧЕСКОМ И НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ЗНАНИИ****О. А. Козырева<sup>1,2\*</sup>**<sup>1</sup>*Кемеровский государственный университет, Новокузнецкий филиал институт,  
Новокузнецк, Российская Федерация*<sup>2</sup>*Сибирский государственный индустриальный университет,  
Новокузнецк, Российская Федерация**\*e-mail: [kozireva-oa@yandex.ru](mailto:kozireva-oa@yandex.ru)***АННОТАЦИЯ**

**Введение:** теоретизация как объект научного исследования в педагогике и продукт развития научного познания и науки в целом определяет свои внутренние структуры и продукты в системе традиционного и инновационного научного знания, раскрывает общие, частные, частно-предметные и частно-специальные возможности научного познания в педагогике как науке. Проблема качественного использования основ и возможностей теоретизации представляет интерес в позиции двух составных поиска: учебной и научной.

**Материалы и методы:** в структуре написания работы использовались теоретические и эмпирические методы исследования: анализ, синтез, обобщение, сравнение, сопоставление, педагогическое моделирование, педагогическое проектирование, изучение работ педагогов и студентов-педагогов, метод регистрации, методы математической статистики. Педагогическая методология представлена в широком, узком, локальном смыслах; в конструктах инновационной педагогики – адаптивно-акмепедагогическом, функционально-трудовом, гносеолого-персонифицированном смыслах.

**Результаты исследования:** теоретизация – сложная система новообразований научного опыта деятельности и научного поиска, возможность использования теоретизации может быть осуществлена в структуре дидактического знания и научно-педагогического исследования. В статистике качественного перехода от дидактической теоретизации к научной теоретизации можно использовать данные формирования культуры самостоятельной работы личности, определяющие через доступность используемого метода и технологии создание условий повышения качества теоретизации за счет включенности личности обучающегося педагога в системе непрерывного образования в научно-исследовательскую работу.

**Обсуждение и заключения:** теоретизация в дидактическом и научно-педагогическом знании – возможность повышения качества продуктивных и персонифицированно-продуктивных решений в системе приоритетов и норм профессионально-педагогических ценностей и способов решения педагогических задач.

*Ключевые слова:* теоретизация, модель, педагогическое моделирование, культура самостоятельной работы личности, педагогический конструкт, технология системно-педагогического моделирования.

## Professional education

Для цитирования: Козырева О.А. Теоретизация в дидактическом и научно-педагогическом знании // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6, №4. С 5.

## THEORIZATION IN DIDACTIC AND SCIENTIFIC-PEDAGOGICAL KNOWLEDGE

*O. A. Kozyreva<sup>1,2\*</sup>*

<sup>1</sup>*Kemerovo State University, Novokuznetsk Branch Institute, Novokuznetsk, Russian Federation*

<sup>2</sup>*Siberian State Industrial University, Novokuznetsk, Russian Federation*

\*e-mail: [kozireva-oa@yandex.ru](mailto:kozireva-oa@yandex.ru)

### ABSTRACT

**Introduction:** theorization as an object of scientific research in pedagogy and the product of the development of scientific knowledge and science in general defines its internal structures and products in the system of traditional and innovative scientific knowledge, reveals the general, private, private-subject and private-special possibilities of scientific knowledge in pedagogy as science. The problem of the qualitative use of the foundations and possibilities of theorization is of interest in the position of two component searches: academic and scientific.

**Materials and methods:** in the structure of writing, theoretical and empirical research methods were used: analysis, synthesis, synthesis, comparison, comparison, pedagogical modeling, pedagogical design, study of the work of teachers and student teachers, registration method, methods of mathematical statistics. Pedagogical methodology is presented in a broad, narrow, local sense; in the constructions of innovative pedagogy - adaptive-acmepedagogical, functional-labor, epistemological-personified sense.

**Results:** theorization is a complex system of neoplasms of scientific experience of activity and scientific research, the possibility of using theorization can be carried out in the structure of didactic knowledge and scientific and pedagogical research. In the statistics of the qualitative transition from didactic theorization to scientific theorization, one can use the data of forming a culture of independent work of an individual, determining through the accessibility of the method and technology used to create conditions for improving the quality of theorization due to the involvement of the personality of the student teacher in continuing education in research work.

**Discussion and Conclusions:** theorizing in didactic and scientific-pedagogical knowledge is an opportunity to improve the quality of productive and personified-productive decisions in the system of priorities and norms of professional and pedagogical values and ways of solving pedagogical problems.

*Keywords:* theorization, model, pedagogical modeling, culture of self-dependent work of the individual, pedagogical construct, technology of system-pedagogical modeling.

**For citation:** Kozyreva O.A. Theorization in didactic and scientific-pedagogical knowledge // Vestnik of Minin University. 2018. Vol. 6, no. 4. P.5.

## Введение

Теоретизация как продукт современного развития личности и общества – сложное полисистемное новообразование, специфика и нюансы которого могут быть уточнены и детализированы в структуре традиционного и инновационного научного знания, раскрывая общие, частные, частно-предметные и частно-специальные возможности научного познания в педагогике как науке.

Проблема качественного использования основ и возможностей теоретизации как педагогического метода, конструкта, технологии, средства, продукта деятельности личности, включенной в систему непрерывного образования, в детализации основ и возможностей педагогической деятельности и педагогической науки представляет интерес в позиции двух составных поиска: 1) учебной (дидактическая теоретизация) и 2) научной (научно-педагогическая или научная теоретизация).

*Цель работы:* определение и уточнение возможностей теоретизации в структуре непрерывного образования личности, системно раскрывающей направленность получаемого образования в продуктах единоличной и коллективной деятельности, специфика и продуктивность которых в максимальной форме могут быть представлены в научных работах и научных публикациях личности, включенной в систему непрерывного образования на протяжении всего периода развития и самореализации, социализации и самоутверждения.

*Задачи работы:*

1) уточнение и разделение понятий «дидактическая теоретизация» и «научно-педагогическая теоретизация» в структуре выбора направления научного поиска;

2) уточнение методологических конструктов и смыслов в детерминации понятия «теоретизация»;

3) уточнение понятия «теоретизация» в конструктах традиционного научного знания (широкий, узкий и локальный смыслы) и инновационного научного знания (адаптивно-акмепедагогический, функционально-трудовой, гносеолого-персонифицированный смыслы);

4) выделить и научно обосновать принципы теоретизации, модели теоретизации, педагогические условия оптимального включения личности в систему непрерывного образования в процесс научного поиска и теоретизации;

5) определить уровневую модель успешной теоретизации личности на основе формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования;

б) определить и системно представить статистические результаты использования технологии системно-педагогического моделирования в структуре формирования культуры самостоятельной работы личности, включенной в систему непрерывного образования, при изменении качества продуктов теоретизации личности.

*Теоретическая значимость* заключается в том, что теория и методика профессионального образования обогащается знанием о (об):

– особенностях и возможностях уточнения детерминант и моделей понятия «теоретизация» в дидактическом и научно-педагогическом ракурсах детерминации, особенности которых определяются в конструктах традиционного научного знания (широкий, узкий и локальный смыслы) и инновационного научного знания (адаптивно-акмепедагогический, функционально-трудовой, гносеолого-персонифицированный смыслы);

– уточнении понятия «теоретизация» в конструктах традиционного научного

## Professional education

знания (широкий, узкий и локальный смыслы) и инновационного научного знания (адаптивно-акмепедагогический, функционально-трудовой, гносеолого-персонифицированный смыслы), определивших опережающую их возможность уточнения методологических конструктов и смыслов в детерминации уточняемых понятий;

– выделении и научном обосновании принципов теоретизации, моделей теоретизации, педагогических условий оптимального включения личности в системе непрерывного образования в процесс научного поиска и теоретизации;

– построении и уточнении уровневой модели успешной теоретизации личности на основе формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования;

– свойствах и сущностных характеристиках феномена формирования культуры самостоятельной работы личности в условиях непрерывного образования, фасилитирующего понимание возможности использования теоретизации в развитии личности на основе учета модели персонифицированного перехода от адаптивного решения задач развития личности обучающегося к акмепедагогическому;

– природе, структуре, функциях, содержании, методах и технологиях теоретизации как продукта формирования культуры самостоятельной работы личности в условиях непрерывного образования;

– научно-методическом обеспечении изучения основ теоретизации и профессионально-педагогического знания в условиях непрерывного образования с использованием технологий формирования культуры самостоятельной работы личности, вносящем определенный вклад в развитие образовательных технологий и теоретико-эмпирического построения учебных дисциплин педагогического блока в условиях непрерывного образования.

*Практическая значимость* исследования и результатов состоит в том, что

– обоснованные теоретические положения и выводы создают предпосылки для научного обеспечения практики развития личности в системе непрерывного образования, готовности личности к повышению уровня и качества использования основ теоретизации, возможности повышения качества формирования культуры самостоятельной работы личности в условиях непрерывного образования [11, 12, 32];

– разработанные и экспериментально проверенные модели и технологии формирования культуры самостоятельной работы личности, используемые в учреждениях СПО, ВО, системе дополнительного профессионального образования, определяют качество и персонифицированно-продуктивные особенности использования теоретизации в персонифицированной системе условий становления и развития (конструкт «хочу, могу, надо, есть»);

– учебные и учебно-методические пособия, монографии, изданные по материалам исследования, используются непосредственно в структуре изучения дисциплин и курсов, модулей и тем современной педагогики [9, 10].

*Научная новизна* исследования заключается в следующих полученных автором существенных результатах, в совокупности отражающих решение научной проблемы:

– выделены и теоретически обоснованы детерминанты и модели понятия «теоретизация» в дидактическом и научно-педагогическом ракурсах детерминации, визуализации и использования личностью возможностей различных видов теоретизации в

системе непрерывного образования;

- разработаны теоретико-методологические и функционально-деятельностные основы теоретизации в структуре дидактического и научно-педагогического знания;

- введены в понятийный аппарат теории и методики профессионального образования понятия «культура самостоятельной работы личности», «технология формирования культуры самостоятельной работы», «технология системно-педагогического моделирования», «теоретизация» в традиционном (широкий, узкий, локальный смыслы) и инновационном (адаптивно-акмепедагогический, функционально-трудовой, гносеолого-персоналифицированный и пр. смыслы) смыслах;

- выделены виды, модели, функции, принципы теоретизации, педагогические условия оптимального включения личности в систему непрерывного образования в процесс научного поиска и теоретизации в системе непрерывного профессионального образования;

- разработана уровневая модель теоретизации в научно-педагогическом поиске, определяющая через свойства возрастосообразности и гибкости системы управления качеством развития возможность продуктивного решения задач и проблем современного образования;

- экспериментально проверена эффективность технологий формирования культуры самостоятельной работы личности в условиях непрерывного образования в системе исследования качества теоретизации и возможности использования учебной и научной теоретизации в системе непрерывного образования;

- разработано научно-методическое (программно-педагогическое) обеспечение изучения основ педагогического знания в условиях непрерывного образования с использованием технологий формирования культуры самостоятельной работы личности при актуализации основ теоретизации в развитии личности и включенности личности в систему непрерывного образования [9, 10].

Теоретизация в системе многообразия педагогических конструктов и единиц, функций и моделей определяется в качестве объекта исследования, системность и объективность, достоверность и практическая востребованность предмета исследования позволит сконцентрировать внимание на нюансах получаемых результатов в выделенном направлении поиска и объяснении продуктов деятельности личности в системе непрерывного образования.

## Обзор литературы

В структуре активизации внимания на особенностях и практике теоретизации в современной педагогике будем определять возможность уточнения понятийного аппарата базовой возможностью в определении и решении задач научного поиска и научного исследования, где качество процесса теоретизации определяется различными гранями развития личности, системы образования и модели профессионально-трудовых отношений.

В структуре детализации возможностей и специфики сравнения и сопоставления, выделения из общего числа единиц определенного количества элементов по выделенному признаку (пример задачи поиска), использования всех методов фиксации информации (первичная обработка данных), построения алгоритма, логической структуры, модели, проекта, приспособления, теории, концепции, системы, технологии и пр., разработки

## Professional education

инновационного решения, программы, патента и т.д. определяются различные составные теоретизации как условия и продукта, механизма и технологии оптимизации качества развития личности и ноосферы.

В ходе определения и уточнения задач, решения задач и противоречий в системе ценностей и идей гуманистической педагогики и психологии возможность постановки задачи теоретизации в различных направлениях микро-, мезо-, макроуровневого описания целостного явления и его составных будет определяться через учет следующих многомерных конструктов и систем самоорганизации качества научного поиска и реализации целостного научного исследования:

– технологии направленной трансляции смыслов в практике учебного процесса (И.В. Абакумова, Л.Ц. Кагермазова, П.Н. Ермаков [1]) определяют поле ресурсов и продуктов исследуемого объекта, в данном выборе теоретизация определяется продуктом смыслодидактики, раскрывает наиболее целесообразные и удобные для личности и общества, системы непрерывного образования и профессионально-трудовой деятельности модели технологии конструктивных решений и условий самоорганизации и самосохранения среды и личности в среде; теоретизация выступает новообразованием конкурентоспособных продуктивных решений, благодаря которым повышается качество жизни и личности, и общества;

– прогностические исследования (Н.М. Александрова, С.М. Маркова [2]) как модели теоретизации и способы решения задач оптимизации определяют систему перехода нового знания в конструкт теоретизации, располагают наиболее мощным потенциалом перевода основ теоретизации в продукты социально, профессионально и личностно востребованные и состоявшиеся в выбранном наборе приоритетов (например, петь в хоре или петь сольно);

– для определения приоритетов, ценностей и принципов теоретизации будет полезна в определении основ аксиологизации деятельности работа М.Б. Батюты, Т.М. Сорокиной [3], где качество деятельности и сформированность мировоззрения определяются все составные акмеперсонализации развития личности в системе непрерывного образования, в том числе и функциональное качество использования теоретизации как конструкта продуцирования и модификации всех идеальных и материальных объектов во внутреннем и внешнем мире;

– процессуальные характеристики и составные целостного процесса обучения являются в педагогике неотъемлемыми продуктами теоретизации научно-педагогической мысли, в такой практике совокупность методов и принципов (С.В. Дмитриев [4]) регламентирует успешность проецирования всех составных деятельности личности в системе выделенных детерминант и конструктов, особенности которых могут быть представлены в психолого-педагогических новообразованиях и продуктах развития личности и наук о личности, определяющей свои возможности в системе непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений; выделенные принципы определяют конструктивную систему самоорганизации качества деятельности личности;

– смысловое проектирование – одна из унифицированных практик теоретизации основ педагогической деятельности, особенности которой определены в работах С.В. Дмитриева, А.И. Загrevской, С.Д. Неверкович, Е.В. Быстрицкой, Д.И. Воронина [5, 6]; полифункциональность теоретизации и полисистемность использования результатов теоретизации будут раскрыты в работе через призму идей унификации решения задач

детерминации и уточнения смыслового проектирования как продукта и конструкта самоорганизации качества научно-педагогической деятельности личности в системе непрерывного образования;

– теоретизация деструктивных форм отношений в системе непрерывного образования на этапе школьной образовательной практики развития и социализации личности в структуре анализа образовательных стандартов (И.В. Дубровина, Д.В. Лубовский [7]) определяет в персонифицированном выборе условий самоорганизации качества деятельности личности различные условия и принципы самосохранения и самозащиты как продуктов теоретизации и оптимизации возможностей деятельности личности в модели непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений; деструкции в структуре развития личности обучающегося на уровне теоретизации являются продуктами дидактогенических способов решения педагогических задач, для коррекции которых системность и систематичность использования методов развития творческих способностей (самозащита личности от негативного влияния среды и ее субъектов через творчество) определяется в нашей практике одним из принципов теоретизации как конструкта и технологии дидактического и научно-педагогического знания;

– теоретизация основ и продуктов современной социализации личности и обоснования качества образования (Н.А. Каргапольцева, Э.Ф. Масликова [8]) определяют в единстве востребованности личности (социализированности) и включенности в процесс создания благ и продуктов ноосферы (продуктивности) уровневое качество решения задач развития и самореализации через получаемое образование и выполняемые профессионально-трудовые функции, где «усилие» рассматривается как конструкт продуктивности в деятельности;

– теоретизация рассматривается как система самоорганизации качества формирования и сформированности культуры самостоятельной работы личности, конструктами теоретизации выступают различные системы конструкторов принципов, моделей, технологий и пр. (О.А. Козырева [9]);

– воспитание является конструктом и системой самоорганизации качества теоретизации и реализации основ и условий оптимальной профессиональной подготовки педагогов (О.А. Козырева, Н.А. Козырев, В.Г. Свиноаренко [10]);

– педагогическое моделирование и педагогические конструкты в формировании культуры самостоятельной работы личности детализируют возможности уровневой теоретизации в решении задач развития личности и продуктивном решении задач профессиональной и педагогической деятельности в системе непрерывного образования (О.А. Козырева, Н.А. Козырев, С.В. Коновалов [11]);

– теоретизация в педагогической науке представлена в двух плоскостях – общенаучном и общепрофессиональном аспектах детерминации и реализации идей научной педагогики в решении задач и противоречий, детерминируемых и детализируемых в системе непрерывного образования (С.В. Коновалов, Н.А. Козырев, О.А. Козырева [12]);

– саморегуляция является продуктом теоретизации условий и возможностей развития личности в конструкте готовности личности к будущей профессионально-педагогической деятельности, в данной системе условий и детерминант можно выбрать саморегуляцию личности в качестве условия оптимизации поставленной в работе задачи (О.В. Лебедева, Ф.В. Повшедная, Н.Б. Карабущенко [13]);

## Professional education

– педагогическое проектирование будет уточняться и определяться в нашей работе в системе конструкторов теоретизации и возможностей оптимизации качества педагогической деятельности (С.М. Маркова [14]);

– прогнозирование и проектирование являются неотъемлемыми составными продуктивной педагогической деятельности, в нашей работе прогнозирование и проектирование будут определены как функции теоретизации в системе непрерывного образования (С.М. Маркова [15]);

– модель определяется продуктом теоретизации, уточнение является процедурой реализации основ теоретизации (С.Д. Неверкович, М.Г. Кошман [16]);

– воспитание определяется функцией и конструктором самоорганизации качества функционирования общества, процесс теоретизации основ современного воспитания позволяет повысить возможность оптимального дополнения и модификации возможностей развития личности в деятельности и общении (В.В. Николина, Н.Ф. Винокурова, А.В. Зулхарнаева [17]);

– метод проектов и технология игрового проектирования являются ресурсами дидактической теоретизации, гарантирующей личности в системе непрерывного образования в гибко детерминированных игрой условиях повышение качества акмеперсонализации развития и оптимизации модели социализации и самореализации, сотрудничества и самовыражения, самоактуализации и самосовершенствования, самосохранения и самоорганизации условий продуктивного поиска и пр. (А.П. Панфилова [18]);

– проектирование и владение проектированием как методом и технологией теоретизации является уровнем развития личности в системе профессионально-педагогических отношений (Н.В. Рябова [19]);

– новые образовательные продукты в структуре детализации качества профессионального становления педагога системы непрерывного образования определяются продуктами теоретизации и продуктивного становления личности в структуре реализации многомерного поиска оптимальной модели сотрудничества и самоутверждения (Э.К. Самарханова [20]);

– теоретизация в цифровой постановке проблемы и возможностей решения задач готовности будущих педагогов к проектной деятельности в условиях цифровизации образования определяет успешные способы и модели продуктивной деятельности педагога (Э.К. Самарханова, З.У. Имжарова [21]);

– тренажер «дополненной педагогической реальности» (Е.П. Седых, А.А. Фёдоров [22]) определяется сложной теоретизированной системой в подготовке педагогов; в модели современного педагогического образования к тренажеру как к методу и технологии относятся с глубоким пониманием и вниманием к процессу создания и использования в иерархии доминирующих возможностей оптимизации качества решения задачи «хочу, могу, надо, есть». Проблемность использования тренажеров в педагогической деятельности определяется отсутствием в теоретизации определенной приближенности к реальным условиям, т.е. научно-философская «сумма частей всегда меньше целого» определяет недостаточность использования тренажеров в гибкой профессионально-педагогической подготовке личности педагога, а на языке теоретизации – в словесности данная модель определялась бы в регулярном использовании А.С. Пушкиным стихотворной формы, написанной для А.П. Керн, в социальном общении со всеми персонами женского



пола; практическая направленность поиска построения такого рода универсального тренажера не найдет полного целостного понимания в педагогике как гуманистической науке, т.к. только от личности к личности передаются неподдельно авторские продукты жизнедеятельности, так появляется в свете антропологически обусловленных отношений и поэзия, и музыка, и все дитяты интеллектуального творчества, невозможно создать продукт интеллектуального решения (игра в шахматы, игра в преферанс на компьютере и пр.) выше по качеству, нежели сам его творец, опять-таки виноват постулат научной деятельности «сумма частей не больше целого», если же нарушить данный постулат в научном решении поставленной проблемы – то будет нарушен закон сохранения в универсальной форме, что, в свою очередь, не определит качественное научное знание, а сможет создать только псевдознание, не являющееся научным в подлинном смысле детерминируемых понятий и явлений;

– теоретизация самостоятельности определяет потенциальные возможности продуктивности личности, уточнение их определяется кругом противоречий системного выбора возможностей «хочу, могу, надо, есть» (Ш.А. Стамкулова, Н.А. Каргапольцева [23]);

– системная теоретизация моделей преемственности в работе позволит нам сфокусировать внимание на качестве успешности личности и ее продуктивности в теоретизации условий и возможностей продуктивного становления (А.А. Фёдоров [24]);

– теоретизация особенностей педагогики как науки – сложная многомерная модель самоорганизации качества педагогической деятельности и успешности развития системы непрерывного образования в детерминированных условиях развития и самоорганизации антропопространства и ноосферы (А.А. Фролов, Е.Ю. Илалтдинова [25]);

– теоретико-методологические и ценностно-смысловые идеи педагогической деятельности в ряде работ (S.I. Aksenov, R.U. Arifulina, T.K. Belyaeva, E.Y. Paltdinova, I.V. Lebedeva, D.A. Gusev, N.A. Biryukova, D.L. Kolomiets, V.I. Kazarenkov, N.V. Ryabova, E.V. Maltseva, N.N. Golovina, A.S. Drovnikov, E.L. Nikolaev, A.S. Afanasev, V.N. Ivanov, T.N. Petrova, G.G. Tenyukova, N.L. Maksimova, F.V. Povshednaya [26, 27, 28]) определяют теоретизацию как форму и механизм оптимизации качества приоритетов развития личности как профессионала (продуктивность, гибкость, конкурентоспособность и пр.);

– среда и культура определяют основы оптимизации качества теоретизации в унификации и объективизации создаваемых объектов и продуктов развития личности и антропосреды / ноосферы (R. Ju, N.V. Buldakova, S.N. Sorokoumova, M.G. Sergeeva, A.A. Galushkin, A.A. Soloviev, N.I. Kryukova, N.A. Kargapoltseva, N.E. Erofeeva, L.G. Pak, T. Goriainova, O.V. Popova, E.V. Kulesh, B.V. Ilkevich [29, 30]);

– мировоззрение как продукт теоретизации реализуемых ценностей определяет успешность личности в процессе социального и профессионального решения задач деятельности функцией и механизмом самоорганизации качества развития и самоутверждения, самосохранения и самоактуализации (Т.Н. Кнызева, F.V. Povshednaya, М.В. Ватута, O.V. Lebedeva, E.V. Sidorina [31]);

– культура самостоятельной работы личности (О.А. Козырева, N.A. Kozyrev, I.V. Voikova, O.Ya. Gutak [32]) и, в преломленном через призму иноязычных соотношений понимания, культуры самоорганизации качества деятельности личности в системе образования определяют теоретизацию технологией самостоятельного выбора и решения задач организуемой деятельности;

## Professional education

– теоретизированная роль образования определит различные способы понимания важности решения задач повышения качества деятельности личности в структуре уровневого возрастосообразного развития и самореализации, социализации и самоактуализации, где ценности будут определены как условия и продукты оптимального развития личности и общества (S. Markova, L. Depsames, I. Burova, S. Tsyplakova, E. Chigarov [33]);

– тенденции развития системы образования (S.M. Markova, E.P. Sedhyh, S.A. Tsyplakova [34]) и тенденции как конструкт и продукт теоретизации развития образования являются составными целостного выбора личностью и обществом потенциально выгодных возможностей сотрудничества и взаимодействия, соперничества и противоборства;

– портфолио определяется технологией теоретизации особенностей рефлексии и самоанализа успешности в обществе, культуре, среде, деятельности и пр. (A.M. Petrovsky, Zh.V. Smirnova, O.I. Vaganova, M.M. Kutepov, M.L. Gruzdeva, L.I. Kutepova [35]);

– удовлетворённость профессиональной деятельностью у педагогов – сложная теоретизированная система, оценка качества которой не всегда объективно и достоверно отражает уровень исследуемого явления, данная особенность затруднена из-за качества психологической самозащиты, качества психорегуляции личности, высокого уровня образования педагогов (относительно среднего уровня образованности в обществе), в данном процессе теоретизация является механизмом визуализации опыта научного исследования и уточняемых в деятельности поправок на разницу в действительном и визуализируемом (I.A. Rudaleva, I.A. Kabasheva, E. Kovaleva [36]);

– теоретизация в информатизации образования определяется полисистемным персонифицированно и социально значимым механизмом решения задачи «хочу, могу, надо, есть» (E. Samerkhanova, E. Krupoderova, K. Krupoderova, L. Bakhtiyarova, A. Ponachugin, T. Kanyanina [37]);

– гендерный подход в социализации и развитии личности определяется в нашей практике через призму заявленных конструктов научного поиска функцией и теоретизированной системой или моделью повышения качества решения задач современного образования, где теоретизация позволяет выдержать стандарты и общие требования пространственно-временных ограничений (L.E. Semenova, A.V. Chevachina, V.E. Semenova, Yu.A. Tishkina [38]);

– самостоятельная работа студента как форма организации аудиторной работы студентов вуза определяется на уровне теоретизации успешной практикой повышения качества современного образования (Zh.V. Smirnova, M.L. Gruzdeva, Zh.V. Chaykina, O.S. Terekhina, A.A. Tolsteneva, N.H. Frolova [39]);

– концепция устойчивости в образовании определяется в различных направлениях продуктивного поиска оптимальным ресурсом самоорганизации качества решения профессионально-педагогических задач, в нашей ситуации устойчивость будет определять как функция самоорганизации качества использования теоретизации в работе педагога и системы непрерывного образования (N.F. Vinokurova, V.V. Nikolina, I.A. Shevchenko, O.E. Efimova [40]).

Выделенные конструкты и условия, продукты и механизмы, принципы и модели теоретизации определяют в различных полисистемных решениях качество рассмотрения понятия и явления «теоретизация».

## Материалы и методы

В структуре написания работы использовались теоретические и эмпирические методы исследования: анализ, синтез, обобщение, сравнение, сопоставление, педагогическое моделирование, педагогическое проектирование, изучение работ педагогов и студентов-педагогов, метод регистрации, методы математической статистики (статистический анализ данных).

Педагогическая методология определялась в конструктах традиционной педагогики в широком, узком, локальном смыслах; в конструктах инновационной педагогики – адаптивно-акмепедагогическом, функционально-трудовом, гносеолого-персонифицированном смыслах.

Детализация и модификация понятия «теоретизация» нами будут определены в структуре использования основ адаптивно-акмепедагогического, функционально-трудового, гносеолого-персонифицированного подходов, гарантирующих точность воспроизводства основ и продуктов теоретизации как продукта деятельности личности и общества, гарантирующего повышение качества всех составных развития в антропопространстве.

Адаптивно-акмепедагогический подход – методологический подход, гарантирующий в процессе использования и реализации идей и ценностей научного поиска в педагогике определение моделей, условий, технологий, тактик, стратегий, средств, методов, форм, конструктов, конструкторов и прочих объектов и продуктов педагогической науки, фасилитирующих поэтапный, уровневый переход обучающегося от репродуктивных способов решения задач к продуктивным.

Функционально-трудовой подход – методологический подход, раскрывающий через условия и технологии деятельности возможность учета и оптимизации, уточнения и модификации всех составных реализуемых в трудовой деятельности компонентов и конструктов, начиная от трудового действия, трудовой функции, заканчивая продуктом и качеством продукта деятельности личности и трудового коллектива, системно определяющих особенности реализации идей развития, продуцирования, конкурентоспособности, самоутверждения, самореализации, сотрудничества и прочих жизненно важных для личности и трудовой практики ценностей и идей, уточняющих правильность и состоятельность осуществляемых изменений и потенциальных планируемых преобразований в заявленных единицах и функциях определяемой в измерениях и исследовании системы.

Гносеолого-персонифицированный подход – методологический подход, определяющий в теории познания и потенциально удобных моделях развития личности возможность целостного выбора той или иной системы детерминант и определителей качества решения задач развития и самоорганизации, унификации и оптимизации, детализации и модификации, модернизации и стимулирования, активизации и проецирования, проектирования и применения, целостные конструкции и многомерная функциональная практика которых направлена на учет идей гносеологии как науки о познании и познаваемости объектов и персонификации как условия и продукта учета всех составных максимальных возможностей и результатов деятельности конкретного обучающегося.

Конструкты детерминаций определены в соответствии с выделенными широким, узким, локальным, адаптивно-акмепедагогическим, функционально-трудовым, гносеолого-персонифицированным смыслами построения и уточнения детерминант и моделей.

## Результаты исследования

Теоретизация – сложная система новообразований научного опыта деятельности и научного поиска, возможность использования теоретизации может быть осуществлена в структуре дидактического знания и научно-педагогического исследования.

Теоретизация в дидактическом знании – основа и продукт обобщения и трансформации дидактически детерминированных и изученных знаний и визуализируемых продуктов изучения, способных коренным образом изменить визуальную систему принятия и оценки качества того или иного решения. К такой практике относят планы обобщенного характера, опорные конспекты, портфолио обучающихся, разработку творческих проектов, участие в различных конкурсах с письменными работами и пр.

Теоретизация в научно-педагогическом знании – способ и технология, метод и форма, условие и продукт качественного решения задач научного исследования, определяемая в точном новом свернутом научном знании, особенности которого могут быть представлены в удобной развернутой деятельностно-смысловой модели (например, патент) или теории.

Теоретизация (широкий смысл) – система объективных и достоверных ресурсов и продуктов представления обобщенного нового знания, полученного в ходе мысленного и/или опытно-экспериментального решения задач научного поиска, обеспечивающая гибкое обновление всех составных антропологически обусловленных отношений и качества функционирования ноосферы.

Теоретизация (узкий смысл) – процесс построения и системного решения задачи получения нового научного знания, особенности которого могут быть представлены в четырехуровневом представлении его ресурсов и продуктов: микроуровень (самый маленький, низший в детерминации, в педагогике – это уровень охвата через определенный продукт педагогической деятельности и научного решения 2-9 человек), мезоуровень (средний, опирающийся на несколько микроуровней, в педагогике – это уровень определяющий в практике решения охват среднестатистической группы обучающихся), макроуровень (большой, опирается в обобщении данных на предыдущие уровни, является в педагогике наиболее конструктивным по форме и практике создания нового знания, к продуктам данного в педагогике уровня относят концепции, технологии, универсальные конструкты и конструкторы деятельности и пр.), мегауровень (сверхбольшой, наиболее качественно свернутое научное знание, особенности которого распространяются на весь существующий в природе определения и описания спектр возможностей и решений, определяет в генеральной совокупности субъектов, прямо и косвенно связанных с педагогической деятельностью, доминирующую идеологию, парадигму, теорию, стратегию, функциональную матрицу и т.д.); качество решений может быть системно детерминировано в уровневой модели, где переход от одного уровня к другому будет обусловлен развитием или масштабом рассмотрения.

Теоретизация (локальный смысл) – процедура оптимизации качества определяемых и решаемых задач научного поиска в реализации построения и использования обобщенного его научного вида, представляющего собой ценность с позиции новообразований научного геноза и продукт с позиции создания и обновления ноосферы как системы форм и технологий функционирования культуры и продуктов интеллекта.

Теоретизация (адаптивно-акмепедагогический смысл) – технология и механизм оптимизации качества перехода от низшего уровня решения задач обобщения к высшему в

согласованной практике учета условий нормального распределения способностей и успешности продуктивного становления через уровневое построение адаптивно-акмепедагогического способа и технологии познания и самореализации, самоутверждения и становления, сотрудничества и самосохранения, социализации и самовыражения, в единстве генерирующих новые конструкты и механизмы обновления уровней функционирования научного знания в адаптивно-акмепедагогическом поле форм и функций определяемой и уточняемой деятельности.

Теоретизация (функционально-трудовой смысл) – способ и функционал в реализации доминирующих моделей функционально-трудового уточнения возможностей развития как системы и конструкта, механизма и условия самоорганизации научного знания, используемого в педагогической науке для сохранения общества гуманистически и толерантно устойчивого, антропологически гибкого и ноосферно воссоздаваемого; качество продуктов теоретизации определяет все составные жизнедеятельности и жизнеспособности личности и общества.

Теоретизация (гносеолого-персонифицированный смысл) – матрица познавательно-дидактических и системно-деятельностных конструктов самоорганизации качества научного знания в продуктивном выборе особенностей обновления ресурсов, продуктов и копилки цивилизации, антропопространства и ноосферы, определяет устойчивые связи и решения в доминирующей концепции науки и условиях гибкого функционирования личности и общества.

Принципы теоретизации – основные положения, определяющие возможность построения научно обоснованного, свернутого знания, определяемого в законах, закономерностях, моделях, теориях и пр.

Принципы теоретизации в современной науке:

- объективность (неискажаемость, целостность научно обоснованных практик и условий в решении задач познания и преобразования);
- точность (все измерения и фиксированные теоретические и практические показатели, критерии, продукты и пр. должны быть определены с научно обоснованной точностью теоретизации и воспроизводимости);
- воспроизводимость (в опытно-теоретическом или экспериментальном повторении должна быть определена возможность повторения или воспроизводимости определенного фиксированного результата научного поиска и научного решения);
- достоверность (результаты всех измерений должны быть научно и системно определены в едином комплексе детерминант и формул, моделей и практик, технологий и тактик, стратегий и способов самоорганизации качества решений и уточнений научного познания и выбора науки базовой единицей целостного развития личности и общества; инструмент измерения должен быть строго идентичен и соотнесен к абсолютному или единому способу представления данных в разных системах измерения и познания);
- тождественность переноса знаний и опыта, информации и системы, конструкта и/или проекции (научное знание должно быть в различных перифразах и системах переноса научного знания тождественно или идентично по смысловому, гносеологическому, герменевтическому, дидактическому, аксиологическому и прочим составным переноса и модели выбора способа визуализации и представления);
- синхронность преобразования единиц целостного объекта или системы (все

## Professional education

единицы и элементы системы при преобразовании должны иметь законченный или завершённый вид, который используется или будет использоваться в процессе переноса или обновления объекта или продукта теоретизации);

– целостность и взаимообратимость преобразований в структуре сворачиваемости и разворачиваемости дидактического и научно-педагогического знания и материала (система научного знания должна быть единой, целостной моделью и продуктом решения научно обоснованных задач);

– многомерность и полифункциональность определяемых и уточняемых решений и моделей (с различных позиций одна и та же система или объект научного познания могут быть определены в системе различных визуальных постулатов, конструктов и продуктов визуализации и преобразования объективной действительности) и пр.

Функции теоретизации – направления реализуемого научного опыта в измерении и/или преобразовании объективного в исследуемом и уточняемом в специальных условиях научно определенном продукте или объекте, сохраняющих возможности теоретизации в уникальном виде и способе организации.

Функции теоретизации:

– прогнозирование и проектирование (в процессе теоретизации получается продукт научного исследования, который получен благодаря качественно использованным методам и конструктам научного поиска, в составе коих определяются проектирование, моделирование, уточнение, оптимизация, модификация, прогнозирование и пр.);

– самосохранение и самозащита личности и продуктов научного решения задач деятельности и общения (всё, что человек ни делает, он делает это для себя самого, для своего комфортного и жизнеспособного сосуществования);

– здоровьесбережение (здоровье определяется механизмом качественной теоретизации в различных аспектах детерминации и утончения выстраиваемых и используемых теорий и концепций, моделей и конструктов, конструкторов и продуктов деятельности);

– самоорганизация качества функционирования общества и личности в обществе (нахождение объективно высокого результата в решении задач теоретизации, условий оптимизации задачи теоретизации и пр.);

– повышение качества и возможностей функционирования антропопространства и ноосферы (любая теоретизация повышает качество продуктивного решения задачи оптимизации качества развития и жизнеспособности общества и личности в антропопространстве) и пр.

Модели теоретизации – идеальные представления построенных в научном замысле объектов, функциональные и целостные возможности которых в определенном и достоверном интервале доверительности соответствуют научному способу упрощения и использования данных; гарантируют точное и наглядное исследование той или иной составной научного поиска в выделенном направлении научного исследования.

Модели теоретизации в научно-педагогическом поиске могут быть сведены к следующим уровневым конструктам и продуктам научного познания и научного исследования в педагогике [9]:

○ Адаптивная модель (адаптация и успешность ее решений определяют способность и возможность включения любого субъекта деятельности в процесс

теоретизации и развития, самореализации и сотрудничества, продуцирования и креативного становления личности в неподдельном смысле данного понятия).

○ Игровая модель (игра позволяет личности и обществу определить правила и отношения, благодаря которым достигают максимально высоких результатов в теоретизации успешных форм, методов, технологий, продуктов деятельности и общения, в практике игрового решения задач теоретизации могут быть получены высокие результаты на уровне дидактической и научно-педагогической теоретизации, игра определяется технологией оптимизации качества включения личности в различные направления поиска успешного решения задач самоутверждения, самореализации, социализации личности, а также акмеперсонификации выбора условий и направлений поиска).

○ Проективная модель (проект как самостоятельная система определяет в теоретизации определенные условия успешного функционирования личности и коллектива, примером может быть грантовая поддержка личности и коллективов в современном решении задач стимулирования качества и возможностей развития личности и общества в целом).

○ Акмепедагогическая модель («акме» определяет предел допустимого решения в выбранном направлении научного поиска, к сожалению, в педагогике благодаря теоретизации и оптимизации качества решения педагогически обусловленных задач можно только предположить уровень и качество «акме», в практическом решении зачастую прогнозы бывают не реализуемы или не точно воспроизводимы).

○ Подлинно научная модель (теоретизация определяется в различных направлениях и способах функционирования развития личности и общества механизмом повышения качества научного поиска и научного знания, благодаря которым повышаются уровни жизни личности и общества, уровни жизнеспособности и продолжительности жизни, гибкости, выносливости, гуманизма, конкурентоспособности и пр.).

Уточнение уровневой модели успешной теоретизации личности может быть осуществлено на основе типологии и технологий формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования [9-12].

Педагогические условия оптимального включения личности в систему непрерывного образования в процесс научного поиска и теоретизации – объективные положения и кейс-модели успешного решения задач включения личности в систему непрерывного образования в процесс научного поиска и теоретизации, располагающих к повышению качества продуцирования и качества использования продуктов теоретизации в системе непрерывного образования.

Педагогические условия оптимального включения личности в систему непрерывного образования в процесс научного поиска и теоретизации:

– расположенность образовательных организаций к стимулированию продуктов деятельности педагога в рейтинговой оценке достижений;

– саморегуляция и самостимулирование, самоанализ и самопрезентация уровня достижений личностью результатов развития и сотрудничества, социализации и самоутверждения;

– повышение качества жизнедеятельности личности за счет качества продуцируемых объектов культуры, образования, науки, искусства и пр.;

– использование технологий формирования культуры деятельности (технологии формирования культуры самостоятельной работы, технологии формирования патентно-технической культуры личности и пр.);

## **Professional education**

- учет условий и возможностей развития личности и коллектива в системе приоритетов и возможностей научной педагогики и психологии;
- агитация и пропаганда здорового образа жизни в возрастосообразной педагогике;
- уважение к труду личности и коллектива, соблюдение авторского права в решении задач развития личности и системы образовательных отношений;
- включенность личности в систему непрерывного образования («образование через всю жизнь»).

Благодаря использованию метода регистрации можно определить возможность перехода личности в системе непрерывного образования с уровня дидактической теоретизации на уровень научной теоретизации (примером перехода является научная публикация или научное решение определенной задачи, например, статья, монография или патент).

В статистике качественного перехода от дидактической теоретизации к научной теоретизации можно использовать данные формирования культуры самостоятельной работы личности, определяющие через доступность используемого метода и технологии создание условий повышения качества теоретизации за счет включенности личности обучающегося педагога в систему непрерывного образования в научно-исследовательскую работу в системе детализируемых и оптимизируемых профессионально-педагогических отношений.

За последние 6 месяцев данная статистика может быть определена в использовании технологии системно-педагогического моделирования и определении методом регистрации участия в данном направлении деятельности 127 педагогов системы среднего общего, среднего профессионального, высшего образования (117 чел. – слушатели курсов повышения квалификации, 10 чел. – аспиранты и соискатели); 10 групп обучающихся высшего образования и среднего профессионального образования педагогического и непедagogического профилей обучения (38 студентов и 84 студента соответственно). У данного контингента обучающихся в процессе совместной деятельности были выделены продукты перехода от дидактической теоретизации к научной (доказательством данного качества являются опубликованные работы и работы, находящиеся на рассмотрении к публикации, т.е., в конечном счете, подтверждением данного вида деятельности будет список публикаций в библиографических записях определенного стандарта оформления такого рода данных).

## **Обсуждение и заключения**

Теоретизация в дидактическом и научно-педагогическом знании – возможность повышения качества продуктивных и персонифицированно-продуктивных решений в системе приоритетов и норм профессионально-педагогических ценностей и способов решения педагогических задач.

В будущих работах необходимо будет уточнить потенциально возможные и перспективные уровни, этапы, стадии, тенденции, модели, технологии теоретизации в системе современного научного поиска и научного знания в педагогике, а также возможности использования полученных продуктов в системе непрерывного образования.



## Список использованных источников

1. Абакумова И.В., Кагермазова Л.Ц., Ермаков П.Н. Технологии направленной трансляции смыслов в практике учебного процесса: монография. М.: Кредо, 2016. 234 с. ISBN 978-5-91375-097-6.
2. Александрова Н.М., Маркова С.М. Методика прогностических исследований профессионально-педагогического образования // Вестник Мининского университета. 2015. №3(11). С. 13.
3. Батюта М.Б., Сорокина Т.М. Содержание и психологическая структура профессионально-педагогического мировоззрения // Современные проблемы науки и образования. 2015. №1-1. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18185> (дата обращения: 04.07.2018).
4. Дмитриев С.В. Парадоксы проектно-поисковых технологий в системе современного образования // Мир психологии. 2016. №3(87). С. 251-265.
5. Дмитриев С.В., Загревская А.И. Смысловое проектирование решения двигательных задач в контексте онтодидактики // Вестник Томского государственного университета. 2018. №427. С. 184-190.
6. Дмитриев С.В., Неверкович С.Д., Быстрицкая Е.В., Воронин Д.И. Смысловое проектирование и программирование действий в контексте развития сознания образовательного субъекта // Мир психологии. 2016. №1(85). С. 185-197.
7. Дубровина И.В., Лубовский Д.В. Развитие психологической культуры обучающихся в контексте реализации образовательных стандартов // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22, №6. С. 25-33.
8. Каргапольцева Н.А., Масликова Э.Ф. Социализация личности и качество образования // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. №9(184). С. 23-28.
9. Козырева О.А. Культура самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования: модели и теории: монография. М.: РУСАЙНС, 2018. 144 с. ISBN 978-5-4365-3037-6.
10. Козырева О.А., Козырев Н.А., Свиначенко В.Г. Воспитание в профессиональной подготовке педагогов: монография. М.: МИФИ, 2017. 400 с. ISBN 978-5-7262-2411-4.
11. Козырева О.А., Козырев Н.А., Коновалов С.В. Педагогическое моделирование и педагогические конструкты в формировании культуры самостоятельной работы личности // Современные наукоемкие технологии. 2018. №9. С.177-181.
12. Коновалов С.В., Козырев Н.А., Козырева О.А. Теоретизация в педагогической науке: общенаучный и общепрофессиональный аспекты // Бизнес. Образование. Право. 2018. №4(45). С. 376-385. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.409
13. Лебедева О.В., Повshedная Ф.В., Карабущенко Н.Б. Возможности развития саморегуляции студента - будущего педагога в условиях современного педагогического вуза // Вестник Мининского университета. 2016. №2(15). С. 32.
14. Маркова С.М. Закономерности педагогического проектирования в условиях профессионального образования // Теория и практика общественного развития. 2014. №19. С. 206-208.
15. Маркова С.М. Прогнозирование и проектирование педагогического процесса в профессиональном образовании // Научный поиск. 2015. №3.4. С. 72-74.
16. Неверкович С.Д., Кошман М.Г. Теоретическая модель проектной культуры спортивного педагога // Мир психологии. 2017. №3(91). С. 146-157.

## Professional education

17. Николина В.В., Винокурова Н.Ф., Зулхарнаева А.В. Воспитание как стратегический общенациональный приоритет современного общества // Международный журнал экспериментального образования. 2017. №8. С. 57-61.
18. Панфилова А.П. Метод проектов и технология игрового проектирования в образовательном процессе: сравнительный анализ // Образовательные технологии. 2014. №3. С. 101-109. URL: <http://www.iedtech.ru/files/journal/2014/3/method-projects-game-projection.pdf> (дата обращения: 04.07.2018).
19. Рябова Н.В. Проектирование нового учебного курса в подготовке студента педагогического вуза // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. №50. С. 201-211.
20. Самарханова Э.К. Готовность педагогов высшей школы к созданию новых образовательных продуктов // Вестник Мининского университета. 2016. №2(15). С. 14.
21. Самарханова Э.К., Имжарова З.У. Организационно-педагогические условия формирования готовности будущих педагогов к проектной деятельности в условиях цифровизации образования // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6, №2(23). С. 2.
22. Седых Е.П., Фёдоров А.А. Тренажер «дополненной педагогической реальности»: теоретическое обоснование // Вестник Мининского университета. 2017. №2(19). С. 1.
23. Стамкулова Ш.А., Каргапольцева Н.А. Развитие познавательной самостоятельности обучающихся в педагогических реалиях современного образования // Вестник Оренбургского государственного университета. 2018. №2(214). С. 53-57.
24. Фёдоров А.А. Новое педагогическое образование от поддержки и сопровождения жизненного цикла профессии «учитель» к конвенции поколений // Аккредитация в образовании. 2016. №8(92). С. 18-21.
25. Фролов А.А., Илалтдинова Е.Ю. Педагогика как наука о воспитании: исторический экскурс и современное состояние // Воспитание школьников. 2015. №10. С. 17-26.
26. Aksenov S.I., Arifulina R.U., Belyaeva T.K., Ilaltdinova E.Y., Lebedeva I.V., Gusev D.A. In the search of national ideal of russian pedagogue // Journal of Entrepreneurship Education. 2017. Vol. 20, no. 3. Available at: <https://www.abacademies.org/articles/in-the-search-of-national-ideal-of-russian-pedagogue-6910.html> (accessed: 04.07.2018).
27. Biryukova N.A., Kolomiets D.L., Kazarenkov V.I., Ryabova N.V., Maltseva E.V., Golovina N.N. Monitoring of Socio-Professional Adaptation of Young Teachers // The Social Sciences. 2016. Vol. 11. Pp. 1798-1802. DOI: <http://dx.doi.org/10.3923/sscience.2016.1798.1802>
28. Drovnikov A.S., Nikolaev E.L., Afanasev A.S., Ivanov V.N., Petrova T.N., Tenyukova G.G., Maksimova N.L., Povshednaya F.V. Teachers professional competence assessment technology in qualification improvement process // International Review of Management and Marketing. 2016. Vol. 6, no. 1. Pp. 111-115. Available at: <http://econjournals.com/index.php/irmm/article/view/1756/pdf> (accessed: 04.07.2018).
29. Ju R., Buldakova N.V., Sorokoumova S.N., Sergeeva M.G., Galushkin A.A., Soloviev A.A., Kryukova N.I. Foresight methods in pedagogical design of university learning environment // Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education. 2017. Vol. 13, no. 8. Pp. 5281-5293. DOI: <https://doi.org/10.12973/eurasia.2017.01003a>
30. Kargapol'tseva N.A., Erofeeva N.E., Pak L.G., Goriainova T., Popova O.V., Kulesh E.V., Ilkevich B.V. Creation culture of occupational forecasting for university students // Modern Journal of Language Teaching Methods. 2018. Vol. 8, no.6. Pp. 249-264. Available at:

[https://hobbydocbox.com/Art\\_and\\_Technology/82648840-Modern-journal-of-language-teaching-methods-issn.html](https://hobbydocbox.com/Art_and_Technology/82648840-Modern-journal-of-language-teaching-methods-issn.html) (accessed: 04.07.2018).

31. Knyazeva T.N., Povshednaya F.V., Batuta M.B., Lebedeva O.V., Sidorina E.V. The structure of future teachers' world outlook as the reflection of the transformation of social values // International Review of Management and Marketing. 2015. Vol. 5, no. 4. Pp. 259-264. Available at: <http://www.econjournals.com/index.php/irmm/article/view/1665/pdf> (accessed: 04.07.2018).
32. Kozyreva O.A., Kozyrev N.A., Boikova I. V., Gutak O.Ya. Models and ways of developing self-study culture of college students // Mechanics, Materials Science & Engineering (MMSE Journal). 2018. Vol. 17. DOI: <http://seo4u.link/10.2412/mmse.34.90.847>
33. Markova S., Depsames L., Burova I., Tsyplakova S., Chigarov E. Role of education in development of professional values of specialists // Journal of Entrepreneurship Education. 2017. Vol. 20, no. 3. Available at: <https://www.abacademies.org/articles/role-of-education-in-development-of-professional-values-of-specialists-6915.html>(accessed: 04.07.2018).
34. Markova S.M., Sedhyh E.P., Tsyplakova S.A. Upcoming trends of educational systems development in present-day conditions // Life Science Journal. 2014. Vol. 11(11s). Pp. 489-493. Available at: [http://www.lifesciencesite.com/ljs/life1111s/111\\_26041life1111s14\\_489\\_493.pdf](http://www.lifesciencesite.com/ljs/life1111s/111_26041life1111s14_489_493.pdf) (accessed: 04.07.2018).
35. Petrovsky A.M., Smirnova Zh.V., Vaganova O.I., Kutepov M.M., Gruzdeva M.L., Kutepova L.I. The Structure and Content of the Achievements Portfolio of University Students // European Research Studies Journal. 2017. Vol. XX. Special Issue. Pp. 557-564. Available at: [https://ersj.eu/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1151](https://ersj.eu/index.php?option=com_content&task=view&id=1151) (accessed: 04.07.2018).
36. Rudaleva I.A., Kabasheva I.A., Kovaleva E. Factors Satisfaction Assessment of Teachers Professional Activity // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2014. Vol. 152. Pp. 1114-1120. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042814053518> (accessed: 04.07.2018).
37. Samerkhanova E., Krupoderova E., Krupoderova K., Bakhtiyarova L., Ponachugin A., Kanyanina T. Developing an information educational environment based on cloud technologies // Journal of Entrepreneurship Education. 2017. Vol. 20, no. 3. Available at: <https://www.abacademies.org/articles/developing-an-information-educational-environment-based-on-cloud-technologies-6909.html> (accessed: 04.07.2018).
38. Semenova L.E., Chevachina A.V., Semenova V.E., Tishkina Yu.A. Gender orientations and practices of educating modern preschool teachers as agents of primary gender socialization of a personality // European Journal of Natural History. 2018. Vol. 1. Pp. 38-41. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_32357131\\_54757974.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_32357131_54757974.pdf) (accessed: 04.07.2018).
39. Smirnova Zh.V., Gruzdeva M.L., Chaykina Zh.V., Terekhina O.S., Tolsteneva A.A., Frolova N.H. The role of students' classroom independent work in higher educational institutions // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9(22). Available at: <http://www.indjst.org/index.php/indjst/article/view/95568/70575> (accessed: 04.07.2018).
40. Vinokurova N.F., Nikolina V.V., Shevchenko I.A., Efimova O.E. A coevolutionary model of environmental consciousness development among school children on the basis of sustainability concepts // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6, no. 6(S2). Pp. 315-324. Available at: <http://www.mcses.org/journal/index.php/mjss/article/view/8099/7763> (accessed: 04.07.2018).

## References

1. Abakumova I.V., Kagermazova L.C., Ermakov P.N. Technologies directed sense translation in the practice of the educational process: a monograph. Moscow, Kredo Publ., 2016. 234 p. ISBN 978-5-91375-097-6. (In Russ.)
2. Aleksandrova N.M., Markova S.M. Methods of prognostic studies of professional and pedagogical education. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2015, no. 3(11), p. 13. (In Russ.)
3. Batyuta M.B., Sorokina T.M. The content and psychological structure of the professional-pedagogical world outlook. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 1-1. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18185> (accessed: 04.07.2018). (In Russ.)
4. Dmitriev S.V. Paradoxes of design and search technologies in the system of modern education. *Mir psichologii*, 2016, no. 3(87), pp. 251-265. (In Russ.)
5. Dmitriev S.V., Zagrevskaya A.I. Sense design of solving motor tasks in the context of ontodidactics. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2018, no. 427, pp. 184-190. (In Russ.)
6. Dmitriev S.V., Neverkovich S.D., Bystrickaya E.V., Voronin D.I. Semantic design and programming of actions in the context of the development of consciousness of the educational subject. *Mir psichologii*, 2016, no. 1(85), pp. 185-197. (In Russ.)
7. Dubrovina I.V., Lubovskij D.V. The development of psychological culture of students in the context of the implementation of educational standards. *Psichologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2017, vol. 22, no. 6, pp. 25-33. (In Russ.)
8. Kargapol'ceva N.A., Maslikova E.H.F. Socialization of the individual and the quality of education. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 9(184), pp. 23-28. (In Russ.)
9. Kozyreva O.A. Culture of individual self-work in the system of continuous education: models and theories: a monograph. Moscow, RUSAJNS Publ., 2018. 144 p. ISBN 978-5-4365-3037-6. (In Russ.)
10. Kozyreva O.A., Kozyrev N.A., Svinarenko V.G. Education in the professional training of teachers: a monograph. Moscow, MIFI Publ., 2017. 400 p. ISBN 978-5-7262-2411-4. (In Russ.)
11. Kozyreva O.A., Kozyrev N.A., Konovalov S.V. Pedagogical modeling and pedagogical constructs in shaping the culture of independent work of the individual. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii*, 2018, no. 9, pp. 177-181. (In Russ.)
12. Konovalov S.V., Kozyrev N.A., Kozyreva O.A. Theorizing in pedagogical science: general scientific and general professional aspects. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*, 2018, no. 4(45), pp. 376-385. doi: 10.25683/VOLBI.2018.45.409. (In Russ.)
13. Lebedeva O.V., Povshednaya F.V., Karabushchenko N.B. Opportunities for the development of student self-regulation - the future teacher in the conditions of a modern pedagogical university. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2016, no. 2(15), p. 32. (In Russ.)
14. Markova S.M. Patterns of pedagogical design in vocational education. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2014, no. 19, pp. 206-208. (In Russ.)
15. Markova S.M. Prediction and design of the pedagogical process in vocational education. *Nauchnyj poisk*, 2015, no. 3.4, pp. 72-74. (In Russ.)
16. Neverkovich S.D., Koshman M.G. Theoretical model of the project culture of a sports teacher. *Mir psichologii*, 2017, no. 3(91), pp. 146-157. (In Russ.)

17. Nikolina V.V., Vinokurova N.F., Zuharnaeva A.V. Education as a strategic national priority of modern society. *Mezhdunarodnyj zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya*, 2017, no. 8, pp. 57-61. (In Russ.)
18. Panfilova A.P. Project method and game design technology in the educational process: a comparative analysis. *Obrazovatel'nye tekhnologii*, 2014, no. 3, pp. 101-109. Available at: <http://www.iedtech.ru/files/journal/2014/3/method-projects-game-projection.pdf> (accessed: 04.07.2018). (In Russ.)
19. Ryabova N.V. Designing a new training course in the preparation of a student of a pedagogical university. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena*, 2008, no. 50, pp. 201-211. (In Russ.)
20. Samerhanova E.H.K. The readiness of high school teachers to create new educational products. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2016, no. 2(15), p. 14. (In Russ.)
21. Samerhanova E.H.K., Imzharova Z.U. Organizational and pedagogical conditions of the formation of readiness of future teachers to project activities in the conditions of digitalization of education. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2018, vol. 6, no. 2(23), p. 2. (In Russ.)
22. Sedyh E.P., Fyodorov A.A. The simulator of "augmented pedagogical reality": a theoretical justification. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2017, no. 2(19), p. 1. (In Russ.)
23. Stamkulova S.H.A., Kargapol'ceva N.A. The development of cognitive independence of students in the pedagogical realities of modern education. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2018, no. 2(214), pp. 53-57. (In Russ.)
24. Fyodorov A.A. New pedagogical education from the support and maintenance of the life cycle of the profession "teacher" to the convention of generations. *Akkreditaciya v obrazovanii*, 2016, no. 8(92), pp. 18-21. (In Russ.)
25. Frolov A.A., Ilaltdinova E.YU. Pedagogy as a science of education: historical excursion and the current state. *Vospitanie shkol'nikov*, 2015, no. 10, pp. 17-26. (In Russ.)
26. Aksenov S.I., Arifulina R.U., Belyaeva T.K., Ilaltdinova E.Y., Lebedeva I.V., Gusev D.A. In the search of national ideal of russian pedagogue. *Journal of Entrepreneurship Education*, 2017, vol. 20, no. 3. Available at: <https://www.abacademies.org/articles/in-the-search-of-national-ideal-of-russian-pedagogue-6910.html> (accessed: 04.07.2018).
27. Biryukova N.A., Kolomiets D.L., Kazarenkov V.I., Ryabova N.V., Maltseva E.V., Golovina N.N. Monitoring of Socio-Professional Adaptation of Young Teachers. *The Social Sciences*, 2016, vol. 11, pp. 1798-1802. doi: <http://dx.doi.org/10.3923/sscience.2016.1798.1802>
28. Drovnikov A.S., Nikolaev E.L., Afanasev A.S., Ivanov V.N., Petrova T.N., Tenyukova G.G., Maksimova N.L., Povshednaya F.V. Teachers professional competence assessment technology in qualification improvement process. *International Review of Management and Marketing*, 2016, vol. 6, no. 1, pp. 111-115. Available at: <http://econjournals.com/index.php/irmm/article/view/1756/pdf> (accessed: 04.07.2018).
29. Ju R., Buldakova N.V., Sorokoumova S.N., Sergeeva M.G., Galushkin A.A., Soloviev A.A., Kryukova N.I. Foresight methods in pedagogical design of university learning environment. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 2017, vol. 13, no. 8, pp. 5281-5293. doi: <https://doi.org/10.12973/eurasia.2017.01003a>
30. Kargapol'tseva N.A., Erofeeva N.E., Pak L.G., Goriainova T., Popova O.V., Kulesh E.V., Ilkevich B.V. Creation culture of occupational forecasting for university students. *Modern Journal of Language Teaching Methods*, 2018, vol. 8, no.6, pp. 249-264. Available at: [https://hobbydocbox.com/Art\\_and\\_Technology/82648840-Modern-journal-of-language-teaching-methods-issn.html](https://hobbydocbox.com/Art_and_Technology/82648840-Modern-journal-of-language-teaching-methods-issn.html) (accessed: 04.07.2018).

## Professional education

31. Knyazeva T.N., Povshednaya F.V., Batuta M.B., Lebedeva O.V., Sidorina E.V. The structure of future teachers' world outlook as the reflection of the transformation of social values. *International Review of Management and Marketing*, 2015, vol. 5, no. 4, pp. 259-264. Available at: <http://www.econjournals.com/index.php/irmm/article/view/1665/pdf> (accessed: 04.07.2018).
32. Kozyreva O.A., Kozyrev N.A., Boikova I. V., Gutak O.Ya. Models and ways of developing self-study culture of college students. *Mechanics, Materials Science & Engineering (MMSE Journal)*, 2018, vol. 17. doi: <http://seo4u.link/10.2412/mmse.34.90.847>
33. Markova S., Depsames L., Burova I., Tsyplakova S., Chigarov E. Role of education in development of professional values of specialists. *Journal of Entrepreneurship Education*, 2017, vol. 20, no. 3. Available at: <https://www.abacademies.org/articles/role-of-education-in-development-of-professional-values-of-specialists-6915.html>(accessed: 04.07.2018).
34. Markova S.M., Sedhyh E.P., Tsyplakova S.A. Upcoming trends of educational systems development in present-day conditions. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11(11s), pp. 489-493. Available at: [http://www.lifesciencesite.com/ljsj/life1111s/111\\_26041life1111s14\\_489\\_493.pdf](http://www.lifesciencesite.com/ljsj/life1111s/111_26041life1111s14_489_493.pdf) (accessed: 04.07.2018).
35. Petrovsky A.M., Smirnova Zh.V., Vaganova O.I., Kutepov M.M., Gruzdeva M.L., Kutepova L.I. The Structure and Content of the Achievements Portfolio of University Students. *European Research Studies Journal*, 2017, vol. XX, special issue, pp. 557-564. Available at: [https://ersj.eu/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1151](https://ersj.eu/index.php?option=com_content&task=view&id=1151) (accessed: 04.07.2018).
36. Rudaleva I.A., Kabasheva I.A., Kovaleva E. Factors Satisfaction Assessment of Teachers Professional Activity. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2014, vol. 152, pp. 1114-1120. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042814053518> (accessed: 04.07.2018).
37. Samerkhanova E., Krupoderova E., Krupoderova K., Bakhtiyarova L., Ponachugin A., Kanyanina T. Developing an information educational environment based on cloud technologies. *Journal of Entrepreneurship Education*, 2017, vol. 20, no. 3. Available at: <https://www.abacademies.org/articles/developing-an-information-educational-environment-based-on-cloud-technologies-6909.html> (accessed: 04.07.2018).
38. Semenova L.E., Chevachina A.V., Semenova V.E., Tishkina Yu.A. Gender orientations and practices of educating modern preschool teachers as agents of primary gender socialization of a personality. *European Journal of Natural History*, 2018, vol. 1, pp. 38-41. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_32357131\\_54757974.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_32357131_54757974.pdf) (accessed: 04.07.2018).
39. Smirnova Zh.V., Gruzdeva M.L., Chaykina Zh.V., Terekhina O.S., Tolsteneva A.A., Frolova N.H. The role of students' classroom independent work in higher educational institutions. *Indian Journal of Science and Technology*, 2016, vol. 9(22). Available at: <http://www.indjst.org/index.php/indjst/article/view/95568/70575> (accessed: 04.07.2018).
40. Vinokurova N.F., Nikolina V.V., Shevchenko I.A., Efimova O.E. A coevolutionary model of environmental consciousness development among school children on the basis of sustainability concepts. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 6(S2), pp. 315-324. Available at: <http://www.mcser.org/journal/index.php/mjss/article/view/8099/7763> (accessed: 04.07.2018).

© Козырева О.А., 2018

**Информация об авторах**

**Козырева Ольга Анатольевна** – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики, Кемеровский государственный университет, Новокузнецкий филиал, Новокузнецк, Российская Федерация, Сибирский государственный индустриальный университет, Новокузнецк, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0003-1834-7996> , Researcher ID: M-8493-2018, SPINкод: 2988-7671, e-mail: [kozireva-oa@yandex.ru](mailto:kozireva-oa@yandex.ru)

**Kozyreva Olga Anatolievna** – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Kemerovo State University, Novokuznetsk Branch, Novokuznetsk, Russian Federation, Siberian State Industrial University, Novokuznetsk, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-1834-7996>, ResearcherID: M-8493-2018, SPINкод: 2988-7671, e-mail: [kozireva-oa@yandex.ru](mailto:kozireva-oa@yandex.ru)

Поступила в редакцию: 30.09.2018

Принята к публикации: 06.11.2018

Опубликована: 01.12.2018